



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 14941/2024**  
**30.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Олег Копривица, адвокат из ..., против туженог „GENERALI OSIGURANJE SRBIJA“ АДО Београд чији је пуномоћник Марко Јовановић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1563/24 од 04.04.2024. године, у седници одржаној 30.10.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Апелационог суда у Београду Гж 1563/24 од 04.04.2024. године и предмет враћа том суду на поновни поступак.

## **Образложење**

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 1563/24 од 04.04.2024. године, одбачена је жалба туженог изјављена против пресуде Основног суда у Панчеву П 4148/21 од 24.11.2023. године као неблагоприятна.

Против решења другостепеног суда, тужени је благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу одредбе члана 408. у вези члана 420. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), а у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и утврдио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према члану 367. став 1. ЗПП против пресуде донете у првом степену странка може да изјави жалбу у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде ако у овом закону није другачије прописано, а у меничним и чековним споровима рок за жалбу је осам дана од дана достављања преписа пресуде, док је према члану 378. став 2. ЗПП жалба неблагоприятна ако је изјављена после истека законског рока за њено подношење.

У конкретном случају пресуда првостепеног суда достављена је пуномоћнику туженог 22.01.2024. године што произилази из садржаја повратнице у списима. Према потврди првостепеног суда о пријему пошиљке тужена је жалбу изјавила поштом са ознаком датума пријема у суд 12.02.2024. године, док је изнад потврде написан број 160 463 343 и датум 06.02.2024. године који подаци се налазе и на коверти у којој је жалба предата пошти, а која је здружена списима предмета.

Код оваквог стања у списима за сада се не може прихватити као правилан закључак другостепеног суда да је жалба тужене неблаговремена због чега се основано ревизијом тужене указује да је приликом доношења побијаног решења другостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1., у вези члана 389. став 1. и 367. став 1. ЗПП јер се не може поуздано оценити благовременост изјављене жалбе.

У поновном поступку другостепени суд ће имати у виду изнете разлоге у овом решењу па ће поново оценити благовременост изјављене жалбе у смислу члана 104. став 2. ЗПП и наводе ревизије којим се оспорава утврђење датума предаје жалбе пошти.

Из наведених разлога Врховни суд је одлуку као у изреци донео на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић