



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3452/2023
15.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића, Драгане Миросављевић, Добриле Страјина и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., општина Алексинац, чији је пуномоћник Филип Домазет, адвокат из ..., против тужене ПУ „Лане“ Алексинац из Алексинца, кога заступа Правобранилаштво општине Алексинац, ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1330/23 од 18.05.2023. године, у седници одржаној 15.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1330/23 од 18.05.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1330/23 од 18.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу П1 369/19 од 20.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се пониште као незаконита решење директора тужене ПУ „Лане“ Алексинац број .. од 21.10.2019. године и решење Управног одбора ПУ „Лане“ Алексинац број .. од 18.11.2019. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове поступка у износу од 126.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1330/23 од 18.05.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Алексинцу П1 369/19 од 20.12.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Полазећи од разлога због којих је ревизија изјављена, Врховни суд је најпре размотрио да ли ревизију треба изузетно дозволити у смислу одредаба члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 18/20 и 10/23-други закон) – у даљем тексту: ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла

да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд је нашао да нису испуњени услови да се дозволи посебна ревизија, јер у конкретном случају не постоји ниједан од разлога наведених у одредби члана 404. став 1. ЗПП због којих би ревизију требало изузетно дозволити. Наиме, нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке.

Следом наведеног, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд није дозволио посебну ревизију, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 26.12.2019. године, са захтевом за поништај решења директора тужене број .. од 21.10.2019. године, којим је тужила, запослена на радном месту ... у ПУ „Лане“ оглашена кривом за извршену лакшу повреду радне обавезе из члана 7. став 1. тачка 7) Правилника о дисциплинској и материјалној одговорности запослених код туженог послодавца и изречена јој је мера новчане казне у висини 10% од плате исплаћене за месец у коме је одлука донета у трајању од два месеца, као и решења Управног одбора тужене број .. од 18.11.2019. године, којим је одбијена као неоснована жалба тужиле изјављена на напред наведено решење директора тужене од 21.10.2019. године.

Одредбама главе XXIX ЗПП прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Предмет спора у овој парници је оцена законитости решења којима је тужили, због учињене лакше повреде радне обавезе изречена мера - новчана казна. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиле није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић