



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8691/2023
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Нађа Бишћевић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Бошко Тампоља, адвокат из ..., ради физичке деобе, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 38/22 од 10.11.2022. године, исправљеног решењем истог суда Гж 38/22 од 21.12.2022. године, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 38/22 од 10.11.2022. године, исправљеног решењем истог суда Гж 38/22 од 21.12.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 38/22 од 10.11.2022. године, исправљеним решењем истог суда Гж 38/22 од 21.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Другог основног суда у Београду П1 33/19 од 16.09.2021. године, којим је утврђено да није могућа физичка деоба породичне стамбене зграде у Београду, у ул. ... број .., саграђене на кат.парц. .. КО ..., уписане у ЛН број .. КО ... сувласништво предлагача и противника предлагача са по $\frac{1}{2}$ идеалног дела, па је извршена деоба заједничке непокртности јавном продајом и одређено да ће се износ остварен продајом непокртности исплатити предлагачу и противнику предлагача према њиховим сувласничким уделима од по $\frac{1}{2}$ идеалног дела од укупне суме добијене продајом и обавезан противник предлагача да предлагачу на име трошкова ванпарничног поступка исплати 15.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр.

72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) и чл. 27.став 2. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог за физичку деобу непокретности поднет је 13.09.2016. године, у ком није означена вредност захтева.

Чланом 35. Закона о судским таксама прописано је да када је у ванпарничном поступку за плаћање таксе меродавна вредност захтева, за њено утврђивање ће се сходно примењивати одредбе чл. 21. до 28. овог закона (утврђивање вредности ради наплате таксе у парничном поступку), ако у Таксеној тарифи није другачије одређено. Тарифним бројем 10. Таксене тарифе из Закона о судским таксама прописано је да се за предлог да се спроведе деоба заједничке ствари или имовине, за одлуку по предлогу за деобу, за жалбу против одлуке по предлогу, плаћа такса у износу од по 1.900,00 динара, на који начин су таксе одмерене и у конкретном случају, што одговара вредности захтева од 10.00,00 динара.

Како вредност захтева не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења предлога, то ревизија противника предлагача није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП, у вези чл. 27. став 2. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

На основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**