



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15832/2022
30.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Весне Станковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић адвокат из ..., против противника предлагача Јавно предузеће „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1713/22 од 14.07.2022. године, у седници већа одржаној 30.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1713/22 од 14.07.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1713/22 од 14.07.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 62/21 од 05.04.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште, и то кп. бр. .. у површини од 0.22.28ха у износу од 1.308.950,00 динара, кп. бр. .. у површини од 0.39.84ха у износу од 2.340.600,00 динара и за кп. бр. .. у површини од 0.01.36ха у износу од 79.900,00 динара, све у К.О. ... за које је предлагачу признато право на новчану накнаду решењем Одељења за привреду и имовинско правне послове Општине Лајковац број 465-218/2020-04 од 31.12.2020. године, у ставу првом тог решења. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсано земљиште исплати и то: за кп. бр. .. К.О. ... износ од 1.308.950,00 динара, за кп. бр. .. К.О. ... износ од 2.340.600,00 динара, за кп. бр. .. К.О. ... износ од 79.900,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана 05.04.2022. године па до исплате. Ставом трећим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште, и то за кп. бр. .. у површини од 0.06.75ха у износу од 202.500,00 динара и за кп. бр. .. у површини од 0.00.02ха у износу од 600,00 динара, све у К.О. ... за које је предлагачу признато право на новчану накнаду решењима Одељења

за привреду и имовинскоправне послове Општине Лајковац број 465-218/2020-04 од 31.12.2020. године, у ставу другом тог решења, по цени од 300,00 динара/м² што за укупну површину од 667м² динара износи 203.100,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсано земљиште исплати и то: за кп. бр. .. К.О. ... износ од 202.500,00 динара и за кп. бр. .. К.О. ... износ од 600,00 динара, све са законском затезном каматом почев од доношења решења 05.04.2022. године до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 247.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности решења па до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљево Гж 1713/22 од 14.07.2022. године одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и решење Основног суда у Убу Р1 62/21 од 05.04.2022. године потврђено. Ставом другим изреке, одређено је да се трошкови другостепеног поступка не досуђују.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Предлагач је дао одговор на ревизију.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени.

Врховни суд је закључио да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Спорно правно питање није од општег интереса, већ је везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног правног односа, јер је утврђено да је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште, за катастарске парцеле .., .. и .. К.О. ..., те да ова промена није евидентирана у катастру непокретности. Тржишна вредност ових непокретности утврђена је на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за градско грађевинско земљиште израженог у одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима суд приликом одређивања висине накнаде није везан искључиво проценом пореске управе, већ је вештачењем као доказним средством предвиђеним Законом о парничном поступку, висина накнаде одређена применом тржишне вредности експроприсане непокретности. Накнада за катастарске парцеле .. и .. К.О. ... одређена је као накнада за пољопривредно земљиште, јер ове парцеле нису обухваћене планским документом, па је новчана накнада одређена на основу извештаја пореског органа по цени од 300,00/м².

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27.став 3. Закона о ванпарничном поступку прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правном стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правном споровима, ако тим или другим законом није другачије одређено. Одредбама чланова 132-140 ЗВП којима је уређен поступак одређивања накнаде за експроприсану непокретност, право странке на ревизију није другачије одређено, а Закон о експорприсијацији не садржи одредбе о ревизији.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско првим споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак одређивања накнаде за експроприсану непокретност покренут је дана 18.03.2021. године, а висина накнаде одређена предлагачу очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан покретања ванпарничног поступка, због чега ревизија није дозвољена.

Како вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у другом ставу изреке.

Предлагачу не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић