



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 65/05
06.10.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Власте Јовановић и Јелене Боровац, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ које заступа пуномоћник БВ, адвокат, против туженог ВВ кога заступа пуномоћник БВ, адвокат, ради заштите модела и чинидбе одлучујући о жалби тужилаца изјављеној против пресуде Окружног суда у Крушевцу П бр. 2/2001 од 4.2.2005. године, у седници одржаној 6.10.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе тужилаца и потврђује пресуда Окружног суда у Крушевцу П бр. 2/2001 од 4.2.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Крушевцу П број 2/2001 од 4.2.2005. године ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА и туженом забрањено да у својој СЗР "ГГ" са седиштем у ДД или на било којем другом месту производи и ставља у промет сунцобран са две рупе за постављање држача за сунцобран на играчки дечија пластична колица за лутке који је као заштићени модел тужиоца АА признат решењем бр. М-24/98 Савезног завода за интелектуалну својину. Ставом другим изреке обавезан је тужени да уништи све произведене сунцобране за играчку дечија пластична колица за лутке у року од 15 дана под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА да се тужени обавезе да на алату за производњу страница за играчку дечија пластична колица за лутке затвори формираче за постављање држача за сунцобран. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев тужиље ББ којом је тражила да се туженом забрани да у својој СЗР "ГГ" или на било ком другом месту производи и ставља у промет заштићени модел сунцобрана са две рупе за постављање држача за сунцобран на играчки дечија пластична колица за лутке који је као заштићени модел тужиоца АА признат решењем број М-24/98 Савезног завода за интелектуалну својину. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев тужиље Зорице Јовановић да се тужени обавезе да на алату за производњу страница играчке дечија колица за лутке затвори рупе, формираче рупа предвиђених за постављање држача за сунцобран, као и уништи све произведене сунцобране за израду дечија пластична колица за лутке. Ставом шестим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против наведене пресуде тужиоци су благовремено изјавили жалбу због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, као и због одлуке о трошковима парничног поступка.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу одредбе члана 365. раније важећег Закона о парничном поступку који се примењује на основу члана 491. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/2004), Врховни суд је нашао да жалбе нису основане.

У проведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности и на које тужиоци у жалби указују. Наиме, није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 1. и става 2. тачка 12. ЗПП када је одбијен тужбени захтев тужиље ББ.

У проведеном поступку утврђено је да је на основу члана 6. и 29. Закона о моделима и узорцима ("Службени лист СРЈ" бр. 15/95) а по проведеном поступку испитивања пријаве за признање модела-узорка Савезни завод за интелектуалну својину решењем број М-24/98/3 од 23.10.1998. године признао модел-узорак по пријави за признање модела-узорка број М24/98 поднетој 27.3.1998. године од стране тужиоца АА са правом првенства од 27.3.1998. године, као дана пријаве и према заштићеној слици или цртежу и са описом, као у прилогу овог решења, уписан је у регистар модела под бројем 9762. А, на основу пријаве за признање модела број М24/98 поднетој 27.3.1998. године од стране АА утврђено је да је предмет заштите сунцобран за колица.

Тужилац АА је са вашара из ___ донео играчку пластична колица за лутку. Тужилац АА и тужени ВВ су ова колица ортачки производили свако у својој радњи, одређени део, тако што су тужиоци производили тачкове и штапиће, а тужени странице колица. Трошкове су сносили свако, своје а добит делили на пола.

Након престанка ортаклука тужилац АА уз помоћ тужиље ББ конструисао је сунцобран за ова колица и исти заштитио наведеним решењем Савезног завода за интелектуалну својину.

Ову играчку колица са заштићеним моделом-сунцобраном производе тужиоци у СЗР "ЂЂ" која се води на име тужиље ББ у којој тужилац АА нема статус запосленог радника, а тужиоци међусобно немају закључени уговор о економском искоришћавању заштићеног модела тужиоца АА.

Тужени ВВ је модел сунцобрана прекопирао и неовлашћено ставио у промет, па је са производњом и продајом наставио и након што га је тужилац АА упозорио.

На основу налаза и мишљења вештака утврђено је да је тужени ВВ својим производом извршио повреду модела број 9762-М-24/98 заштићеног решењем издатим 23.10.1998. године од стране Савезног завода за интелектуалну својину чији је власник тужилац АА ово зато што колица за лутку са сунцобраном СЗР "ЂЂ" и колица за лутке са сунцобраном СЗР "ГГ" имају идентичне везивне тачке за сунцобран за колица тј. тачке ослонца сунцобрана на страницама колица, што је предмет разматрања, те тачке су идентичне, како на предњем делу у облику отвора у које се учвршћује одговарајућа метална жица за сунцобран, тако и у задњем делу у виду попречног носача који спаја бочне стране колица. Оба сунцобрана су израђена од сличног материјала, а заштита се односи и на трапезасти облик сунцобрана гледано са предње стране које имају колица туженог ВВ власника СЗР "ГГ".

Зато је Окружни суд побијаном пресудом делимично усвојио тужбени захтев тужиоца и забранио туженом да у својој СЗР "ГГ" са седиштем у ДД или на било ком другом месту производи и ставља у промет сунцобран са две рупе за постављање држача за сунцобран на играчки дечија пластична колица за лутке и обавезао га да уништи све произведене сунцобране за играчку дечија пластична колица за лутке обзиром да тужилац АА, као носилац права на модел број 9762-М-24/98 решењем издатим дана 23.10.1998. године од стране Савезног завода за интелектуалну својину, има искључиво право на економско искоришћавање заштићеног спољног облика и право да то ускрати сваком трећем лицу, а према члану 31. Закона о моделима и узорцима ("Сл. лист СРЈ" број 15/95), што се жалбом и не побија.

Међутим, Окружни суд је на основу налаза и мишљења вештака ЕЕ датог на рочишту за главну расправу одржану дана 1.9.2003. године који се жалбом не доводи у сумњу утврдио да рупе на бочним странама дечијих колица за лутку ако служе за причвршћивање сунцобрана, без обзира колико их је на страницама колица, радило би се о заштићеном моделу. Али ако су рупе избушене без намене постављања сунцобрана не би се радило о заштићеном моделу.

Како тужилац АА није доказао да рупе на колицима која производи тужени имају искључиву намену постављања сунцобрана то је правилно Окружни суд одбио тужбени захтев тужиоца АА да се тужени обавезе да на алату за производњу страница за играчку дечија пластична колица за лутке затвори формираче за постављање држача за сунцобран.

Правилно је одбијен у целости тужбени захтев тужиље ББ. Ово зато, што према одредбама Закона о моделима и узорцима члана 5, 31, 32. и 33. само носилац модела односно његов аутор има морална и имовинска права, а то право стиче уписом у одговарајући регистар и важи од датума подношења пријаве (члан 34. наведеног Закона о моделима и узорцима односно члан 5. право на заштиту предмета модела даје само аутору или његовом правном следбенику односно послодавцу у случају предвиђеним Законом о моделима и узорцима).

Како тужиља ББ није сходно одредбама Закона о моделима и узорцима аутор сунцобрана за колица јер јој то право наведеним решењем Савезног завода за интелектуалну својину није признато нити његов правни следбеник ни послодавац у случајевима предвиђеним законом нити јој је носилац модела односно подносилац пријаве АА уговором о преносу састављеним на начин прописан чланом 36. Закона о моделима и узорцима и уписаном у одговарајући регистар то право пренео. Како према одредби члана 46. Закона о моделима и узорцима тужбу због повреде модела односно узорка из члана 44. и 45. тог Закона може поднети подносилац пријаве, носилац модела односно узорка као и стицалац искључиве лиценце то је правилно Окружни суд закључио да тужиља Зорица Јовановић није активно легитимисана јер нема право на грађанско правну заштиту у случају повреде модела-сунцобран за колица.

Писмени уговор о заједничком управљању СРЗ "ЂЂ" са седиштем у ДД којег су тужиоци закључили у Крушевцу 5.1.1998. године не даје тужиљи ББ право на тужбу због повреде модела из члана 44. и 45. Закона о моделима и узорцима, зато што према одредби члана 36. Закона о моделима и узорцима уговор којим се преноси право, лиценца залога, франшиза и слично чији је предмет модел који није уписан у одговарајући регистар не производи правно дејство према трећим лицима. Зато наводи жалбе тужене ББ нису основани.

Нису основани ни наводи жалбе којима тужиоци побијају досуђене трошкове парничног поступка зато што за одлучивање о дужности коначног сношења парничних трошкова Закон о парничном поступку прописују начело успеха у спору члан 154, а тужилац АА је делимично успео у овој парници.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 368. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа- судија

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

МН

