



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 8/06
02.02.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца "АА" из Новог Београда чији је власник ББ, кога заступа ВВ из Новог Београда, против туженог ГГ, кога заступа ДД адвокат из Београда, ради накнаде штете и враћања стеченог без основа, решавајући о жалби тужиоца изјављеној против решења Окружног суда у Београду П.52/04 од 4.10.2005. године, у седници одржаној дана 2.2.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Окружног суда у Београду П.52/04 од 4.10.2005. године и предмет враћа истом суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Окружног суда у Београду П.52/04 од 4.10.2005. године утврђено је да се тужба сматра повученом.

Против овог првостепеног решења тужилац је благовремено изјавио жалбу из свих законских разлога из члана 360. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 125/04).

Врховни суд је, као другостепени суд испитао побијану одлуку у смислу члана 372. у вези члана 388. ЗПП и нашао да је жалба основана.

Тужиоца је у овој парници по пуномоћју од 3.3.2004. године заступала адвокат ЋЋ којој је на рочишту за главну расправу одржаном 28.4.2005. године саопштен дан и час одржавања наредног рочишта – 4.10.2005. године у 12 часова. На ово рочиште у својству парничне странке позван је и законски заступник тужиоца.

Поднеском од 17.6.2005. године пуномоћник тужиоца адвокат ЋЋ је обавестила суд да је тужиоцу отказала пуномоћје и предложила да суд упути тужиоцу налог са претходног рочишта због претњи које јој директор тужиоца упућује и због прекида њихове комуникације.

Како првостепени суд после отказа пуномоћја није упутио тужиоцу позив за главну расправу за 4.10.2005. године са упозорењем, из члана 108. став 3. у вези члана 296. став 2. ЗПП, на законске последице изостанка са рочишта, обзиром да се у случају неоправданог изостанка тужиоца и туженог са рочишта за главну расправу – тужба сматра повученом, у поступку пред првостепеним судом учињена је битна повреда из члана 361. став 2. тачка 7. ЗПП, па за доношење побијаног решења, у смислу члана 296. став 2. ЗПП, којим је утврђено да је тужба повучена, нису били испуњени законски услови.

Осим тога, уручење позива за саслушање странака законском заступнику са упозорењем да ће се на рочишту изводити доказ саслушањем странака и да странка која дође на рочиште може бити саслушана у одсуству друге странке (члан 266. став 2. ЗПП) не представља истовремено и упозорење из члана 108. став 3. у вези члана 296. став 2. ЗПП (на законску презумпцију о повлачењу тужбе), јер су законске последице пропуштања различите, па је по оцени Врховног суда, странка која на ове законске последице изостанка са рочишта није упозорена, онемогућена да расправља пред судом, иако је расправно начело једно од елемената правичног суђења у смислу члана 5. Закона о парничном поступку и члана 6. став 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 387. став 1. тачка 3. ЗПП одлучио као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити наведене недостатке и одлучујући о захтевима тужиоца донети закониту и правилну одлуку.

Председник већа-судија,

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

