



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17398/2023
03.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Дуња Николић, адвокат у ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 349/22 од 30.05.2022. године, у седници одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 349/22 од 30.05.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 349/22 од 30.05.2022. године.

Образложење

Основни суд у Лесковцу је донео решење ИпВИ 349/22 дана 30.05.2022. године, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, одлучујући о приговору извршног дужника изјављеном против решења јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца ИИ 943/21 од 09.06.2021. године, којим је усвојио приговор извршног дужника и преиначио решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца ИИ 943/21 од 09.06.2021. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка, тако што је утврдио трошкове извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, док је захтев до траженог износа од 24.300,00 динара одбио као неоснован, и у осталом делу решење јавног извршитеља Александре Антић из Лесковца ИИ 943/21 од 09.06.2021. године оставио неизмењено.

Против наведеног решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 349/21 од 30.05.2022. године, извршни поверилац је изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права,

ради уједначавања судске праксе. У ревизији, извршни поверилац се позива на одредбу члана 404. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 10/23), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању трошкова (извршног) поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној.

Из наведеног разлога, применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ 106/15, 54/19, 9/2020-аутентично тумачење и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић