



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 9/07
25.01.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Николе Станојевића и Звездане Луговац, чланова већа, у парници тужиоца АА против тужених 1. НИД "ББ", 2. ВВ, 3. ГГ, чији је пуномоћник БА адвокат, ради исплате ауторске накнаде, решавајући о жалби тужиоца изјављеној против решења Окружног суда у Новом Саду, пословни број П 21/04 од 12.12.2006. године, у седници већа одржаној 25.01.2007. године донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Делимично СЕ ОДБИЈА као неоснована жалба тужиоца и потврђује решење Окружног суда у Новом Саду П бр. 21/04 од 12.12.2006. године у односу на првотуженог НИД "ББ".

УСВАЈА СЕ жалба тужиоца па се наведено решење укида у односу на друго и трећетуженог и предмет враћа Окружном суду Новом Саду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Окружног суда у Новом Саду пословни број П 21/04 од 12.12.2006. године констатовано је да је поступак у овој правној ствари прекинут.

Против овог решења тужилац је изјавио жалбу због погрешне примене материјалног права јер је првостепени суд требао да примени претходно важећи Закон о парничном поступку. Предлаже да се побијано решење преиначи.

Испитујући побијано решење у смислу члана 372. у вези члана 388. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04 од 22.11.2004. године), Врховни суд Србије је нашао да је жалба тужиоца делимично основана.

У делу у којем је одлучено у односу на првотуженог, у поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 1, 2, 5, 7. и 9. ЗПП, на коју другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је дана 24.10.1996. године првостепеном суду поднео тужбу против тужених, ради исплате ауторске накнаде. На основу потврде Агенције за привредне регистре утврђено је да је тужени првог реда Привредно друштво НИД "ББ" брисано као неактивно дана 16.06.2006. године из регистра привредних субјеката на основу одредбе члана 68. став 2. Закона о регистрацији привредних субјеката.

Имајући у виду ове чињенице, правилно је првостепени суд применио материјално право када је донео побијано решење да се поступак у овој правној ствари прекида у односу на првотуженог.

Неосновано се ревизијом тужиоца указује да је материјално право погрешно примењено.

Одредбом члана 491. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04) прописано је да ако по ступању на снагу овог закона буде укинута првостепена одлука из става 1. овог члана даљи поступак спровешће се по овом закону.

С обзиром да је решењем Врховног суда Србије 1403 од 19.02.2004. године укинута пресуда Окружног суда у Новом Саду П бр. 13/97 од 26.09.2002. године у ставу један, два, три, пет и седам изреке и у том делу предмет враћен истом суду на поновно суђење и имајући у виду да је Закон о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, ступио на снагу 23.02.2005. године), а да је побијано решење донето дана 12.12.2006. године то је правилно првостепени суд применио материјално право када је побијано решење донео с позивом на одредбу члана 214. важећег Закона о парничном поступку, те је у том делу жалба тужиоца неоснована.

Имајући у виду наведено, а у смислу члана 387. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Према образложењу наведеног решења основ за прекид поступка је чињеница да је тужени првог реда Привредно друштво НИД "ББ", брисано као неактивно дана 16.06.2006. године из регистра привредних субјеката.

Одредбом члана 214. Закона о парничном поступку прописано је да се поступак прекида 1. када странка умре, 2. када странка изгуби парничну способност, 3. кад законски заступник странке умре или престане

његово овлашћење за заступање, 4. када странка која је правно лице престане постојати, односно кад надлежни орган правноснажно одлучи о забрани рада, 5. када наступе правне последице отварања поступка стечаја или ликвидације, 6. када услед рада или других узрока престане рад у суду, 7. када је то другим законом одређено.

Из наведене законске одредбе произилази да је првостепени суд могао донети решење којим се поступак прекида само и у односу на првотуженог, будући да је само првотужени дана 16.06.2006. године брисан из регистра привредних субјеката услед престанка постојања. Прекид поступка у односу на првотуженог настаје због императивног карактера одредбе члана 214. ЗПП, и он наступа по сили закона, што суд само констатује доношењем деклараторног решења за време трајања прекида поступка.

Међутим, уместо тога првостепени суд је супротно одредбама члана 214. Закона о парничном поступку прекинуо поступак и у односу на друго и трећетуженог као физичка лица, иако у односу на њих нису испуњени услови за прекид поступка односно нису наступиле законске претпоставке за доношење таквог решења из члана 214. тачка 1, 2. и 3. Закона о парничном поступку. Наиме чињеница да је првотужени као правно лице брисан из регистра привредних субјеката и да су у односу на њега наступиле правне последице из члана 214. тачка 4. Закона о парничном поступку не значи аутоматски да су те правне последице наступиле и у односу на друго и трећетуженог као физичка лица па у том случају није било места доношењу побијаног решења у односу на друго и трећетуженог.

Из наведених разлога побијано решење донето је уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. Закона о парничном поступку а у вези члана 214. Закона о парничном поступку, па је стога исто у смислу члана 387. тачка 3. Закона о парничном поступку укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија,

Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЗС