



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 180/2024
20.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Тарик Куртовић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Владимир Перић Валтер“ Пријепоље, чији је пуномоћник Мехмед Ровчанин, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 73/23 од 05.09.2023. године, у седници одржаној 20.03.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 73/23 од 05.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 73/23 од 05.09.2023. године, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Пријепољу П1 81/20 од 02.12.2022. године, којом су поништена решења тужене донета од стране конкурсне комисије бр. ... од 09.07.2020. године и директора бр. ... од 24.07.2020. године, те тужена обавезана да тужиљи надокнади парничне трошкове у износу од 108.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Ревизија је дозвољена по члану 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), па је Врховни суд испитао побијану пресуду у смислу члана 408. ЗПП и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде, није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, за упражњено радно место наставника разредне наставе конкурсна комисија тужене је расписала конкурс и спровела поступак, те донела спорно решење број ... од 09.07.2020. године, којим је у радни однос на неодређено време у издвојеном одељењу ... примљена ББ. Тужила, учесник конкурса изјавила је жалбу директору тужене, која је одбијена спорним решењем број ... од 24.07.2020. године. У поступку избора кандидата по расписаном конкурсном није било никаквих напред утврђених критеријума, већ је конкурсна комисија одлучила о избору кандидата тако што је о сваком кандидату гласала и изабран је онај кандидат за кога су гласали сви чланови комисије.

Са полазиштем на овако утврђене чињенице, нижестепени судови налазе да је тужена спровела поступак прописан одредбама члана 154. Закона о основама система образовања и васпитања, али да су оспорене одлуке незаконите са материјалноправног аспекта, пошто непостојање прописаних критеријума онемогућује проверу правилности коришћења дискреционог права, које није неограничено, већ се мора користити у најбољем интересу школе. Одлуке о избору кандидата морале су садржати разлоге због којих је изабраном кандидату дата предност у односу на остале кандидате који су учествовали у конкурсном. Изостанак разлога решење чини незаконитим.

По становишту Врховног суда правилно су нижестепени судови применили материјално право када су усвојили постављени тужбени захтев.

Закон о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ бр. 88/2017 ... 6/2020), у садржини која је важила у време спровођења конкурса и доношења побједних одлука, чланом 154. прописивао је да се пријем у радни однос на неодређено врши на основу конкурса који расписује директор (став 1.); директор доноси одлуку о расписивању конкурса. Кандидати попуњавају пријемни формулар на званичној интернет страници Министарства, а потребну документацију, заједно са одштампаним пријавним формуларом достављају установи (став 2.); конкурс спроводи конкурсна комисија коју именује директор. Обавезни члан комисије је секретар установе. Комисија има најмање три члана (став 3.); комисија утврђује испуњеност услова кандидата за пријем у радни однос из члана 139. овог закона, у року од 8 дана од дана истека рока за пријем пријава (став 4.); кандидати из става 4. овог члана, који су изабрани у ужи избор, у року од 8 дана упућују се на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима коју врши надлежна служба за послове запошљавања применом стандардизованих поступака (став 5.); конкурсна комисија сачињава листу кандидата који испуњавају услове за пријем у радни однос у року од 8 дана до дана пријема резултата психолошке процене способности за рад са децом и ученицима (став 6.); конкурсна комисија обавља разговор са кандидатима са листе из става 6. овог члана и доноси решење о избору кандидата у року од 8 дана од дана обављеног разговора са кандидатима (став 7.); кандидат незадовољан решењем о изабраном кандидату може да поднесе жалбу директору, у року од 8 дана од дана достављања решења из става 7. овог члана (став 8.); директор о жалби одлучује у року од 8 дана од дана подношења (став 9.).

Наводи ревизије да је другостепени суд погрешно као основ своје одлуке навео садржину новелираног члана 154. Закона о основама система образовања и васпитања, који је по изменама закона објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 129/2021 у примени од 05.01.2022. године, без утицаја су на правилност и законитост

нижестепених пресуда. Наиме, како су то нижестепени судови утврдили, тужена је спровела поступак оглашавања упражњеног радног места, надлежна конкурсна комисија донела је одлуку о избору кандидата, а тужила се користила правом жалбе о којој је одлучио директор тужене, у складу са важећим законским решењем наведеним у претходном ставу ове пресуде. Међутим, како су то правилно нашли нижестепени судови законитост спроведеног поступка не значи аутоматски и законитост побијаних решења, пошто учесници конкурса нису рангирани по унапред познатим критеријумима. Број гласова конкурсне комисије не може бити опредељујући за одлуку, пошто једино постојање објективних критеријума искључује субјективне процене и дискрецију приликом одлучивања.

Пропустом надлежних органа тужене учесници конкурса нису изложени конкуренцији, па су због изостале могућности провере разлога који су довели до избора једног од учесника конкурса, нижестепени судови правилно поништили одлуке о избору кандидата.

Из изнетих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић