



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22190/2024
20.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Александра Васиљевић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа Станко Грујичић адвокат из ..., ради развода брака, заштите од насиља у породици, издржавања деце и разведеног супружника, поводом ревизије тужиље изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 381/24 од 10.07.2024. године, на седници одржаној 20.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П2 1154/22 Трећем основном суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради допуне поступка.

Образложење

Разматрајући списе Трећег основног суда у Београду П2 1154/22, ради доношења одлуке о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 381/24 од 10.07.2024. године, Врховни суд је закључио да за сада нема места доношењу одлуке о ревизији јер је потребно допунити поступак.

Наиме, Трећи основни у Београду донео је пресуду П2 1154/22 од 06.06.2023. године којом је развео брак парничних странака (став први изреке), малолетног сина странака поверио тужилји на самостално вршење родитељског права (став други изреке), обавезао туженог да на име свог доприноса за издржавање малолетног сина плаћа износ од 30.000,00 динара месечно од подношења тужбе 23.09.2022. године па убудуће, док је у преосталом делу, за разлику преко досуђеног а до траженог износа од 35.000,00 динара, тужбени захтев одбио (став трећи изреке) док је ставом четвртим уређен начин одржавања личних односа малолетног сина са туженим. Ставом петим изреке одређена је мера заштите од насиља у породици забраном туженом да на било који начин узнемирава тужилју и налагањем да се уздржава од сваког дрског, злонамерног и безобзирног понашања којим се угрожава телесни интегритет, душевно здравље и спокојство тужилје. Ставом шестим изреке, одређена је мера заштите од насиља у породици забраном туженом да приступа у простор око места становања тужилје – стана број .. у улици ... у ... на удаљености мањој од 10 метара. Ставом

седмим изреке одређено је да мере заштите од насиља из става петог и шестог изреке трају шест месеци од доношења пресуде 06.06.2023. године, а ставом осмим констатовано да жалба на пресуду не задржава извршење пресуде у погледу мера изреченим ставовима петим и шестим изреке. Ставом деветим изреке, одређена је привремена мера и обавезан тужени да на име свог доприноса за издржавање сина плаћа месечно 30.000,00 динара почев од пресуђења па убудуће, на текући рачун тужиле, уз констатацију да жалба на решење не задржава извршење решења и да привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања поступка. Ставом десетим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле да јој тужени на име супружничког издржавања плаћа 30.000,00 динара месечно. Предлози тужиле да суд одреди привремене мере одбијени су и то: ставом једанаестим изреке предлог за заштиту од насиља којима би се забранило туженом да приступа у простор око места њеног становања и да је узнемирава, а ставом дванаестим изреке предлог за обавезивање туженог да јој на име супружничког издржавања плаћа сваког месеца 30.000,00 динара. Ставом тринаестим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. Исти суд је решењем П2 1154/22 од 08.09.2023. године одбио предлог тужиле за исправку означене пресуде.

Одлучујући о жалбама тужиле и туженог, Апелациони суд у Београду је донео пресуду Гж2 381/24 од 10.07.2024. године којом је одбио жалбе тужиле и потврдио и означену првостепену пресуду у ставовима седмом, десетом, једанаестом, дванаестом и тринаестом изреке и првостепено решење од 08.09.2023. године (став први изреке) и одлучио да свака странка сноси своје трошкове другостепеног поступка (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену (којим је потврђена првостепена у ставовима седам, десет, једанаест, дванаест и тринаест) тужиле је благовремено изјавила ревизију.

Врховни суд налази да се нису стекли услови за одлучивање по ревизији.

Наиме, одлука другостепеног суда од 10.07.2024. године достављена је 04.09.2024. године туженом, преко пуномоћника, који је након тога, поднесцима од 16. и 17.09.2024. године ургирао да другостепени суд одлучи и о жалби туженог, с обзиром да је он жалбом побијао одлуке садржане у ставовима трећем, петом, шестом и осмом изреке првостепене пресуде. Првостепени суд је доставио списе другостепеном суду ради поступања по поднесцима туженог од 16. и 17.09.2024. године и по ревизији тужиле, али је другостепени суд само проследио списе по ревизији, а да није одлучио о захтеву туженог за доношење допунске пресуде. Притом, у списима нема доказа о уручењу туженом тужилеине ревизије.

С обзиром на наведене околности, списи се враћају првостепеном суду да поступи на законом прописан начин и ревизију тужиле достави на одговор туженом, како је то прописано одредбом члана 411. Закона о парничном поступку и да о таквом поступању здружи доказ и да затим списе проследи другостепеном суду који ће одлучити о предлогу стављеном у поднесцима туженог од 16. и 17.09.2024. године, који по својој садржини представљају предлог за доношење допунске другостепене пресуде у смислу одредаба чл. 356. до 358. Закона о парничном поступку. Када нижестепени судови поступе на начин на који је указано овим решењем, вратиће списе овом суду ради доношења одлуке о ревизији.

С обзиром на изложено, Врховни суд је поступио као у изреци применом члана 419. у вези с чланом 382. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**