



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 454/2024
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца Аутотакси АА предузетник, чији је пуномоћник Бранко Јовановић, адвокат из ..., против туженог Сервис аутомобила и продаја ауто делова „ББ“ ..., предузетник ВВ, чији је пуномоћник Никола Урошевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је надлежан **Привредни суд у Београду**.

Образложење

Други основни суд у Београду се решењем П 1339/24 донетим на рочишту 08.11.2024. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и наложио је да се списи предмета по правноснажности решења доставе Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис П 4669/24 од 14.11.2024. године доставио спис предмета Врховном суду ради решавања сукоба надлежности који је изазвао.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/2023), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду

Према стању у списима, тужба у овој правној ствари поднета је 17.04.2024. године Другом основном суду у Београду и у тужби је као тужилац означен АА из На припремном рочишту одржаном 08.11.2024. године, пуномоћник тужиоца је означио тужиоца као Аутотакси АА предузетник, након чега је поступајући суд донео решење којим се огласио стварно ненадлежним, које је постало правноснажно даном објављивања јер су се парничне странке одрекле права на

жалбу. По правноснажности овог решења, Други основни суд у Београду је доставио предмет Привредном суду у Београду, означавајући га стварно надлежним судом.

Законом о уређењу судова регулисана је стварна надлежност судова, па је тако одредбом члана 24. став 2. прописано да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано, док је одредбом члана 27. став 1. тачка 1. прописано да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруге и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Чланом 83. ставом 1. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“ бр. 6/11, 95/18) прописано је да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са законом о регистрацији, док је ставом 2. истог члана прописано да физичко лице уписано у посебан регистар, које обавља делатност слободне професије, уређену посебним прописом, сматра се предузетником у смислу овог закона ако је тим прописом то одређено.

У конкретном случају испуњен је субјективни услов из члана 27. став 1. Закона о уређењу судова за заснивање надлежности привредног суда, јер обе парничне странке имају својство предузетника, па је без утицаја на другачију надлежност суда чињеница да је након подношења уређена тужба правилним означавањем тужиоца као предузетника.

Како се ради о спору између два привредна субјекта, то је за поступање стварно и месно надлежан Привредни суд у Београду, применом члана 27. став 1. Закона о уређењу судова и члана 5. став 1. тачка 1. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ бр. 101/2013).

Из изнетих разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић