



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Гзз 11/05**  
**13.04.2005. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Љубице Милутиновић, Виде Петровић-Шкоро, Неде Антонић и Софије Вагнер-Личеноски, чланова већа, у поступку извршења повериоца АА против дужника "ББ", ради наплате дуга, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Гт-И-бр. 1603/04 од 15. 6. 2004. године, подигнутом против решења Општинског суда у Алексинцу Ипв. бр. 16/04 од 17. 2. 2004. године, у седници већа одржаној 13. 4. 2005. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

УКИДА СЕ решење Општинског суда у Алексинцу Ипв. бр. 16/04 од 17.2.2004. године, и предмет враћа Општинском суду у Алексинцу на поновно суђење.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Општинског суда у Алексинцу - Одељење у Ражњу И. бр. 194/03 од 16.12.2003. године, на основу правноснажне и извршне исправе, међупресуде Општинског суда у Алексинцу Одељење у Ражњу П. бр. 248/94 од 28. 5. 1997. године, а на предлог повериоца одређено је извршење против дужника ради исплате доприноса за социјално осигурање пленидбом новчаних средстава која дужник има на жиро-рачуну код Комерцијалне банке АД Београд и преносом ради исплате Републичком фонду пензијског и инвалидског осигурања запослених у износу од 204.664,20 динара, Републичком фонду здравственог осигурања на име доприноса за здравствено осигурање у износу од 118.227,12 динара и Републичком фонду за незапослене на име доприноса за незапосленост у износу од 10.928,04 динара, као и исплатом трошкова извршења у износу од 18.676,50 динара на руке повериоцу. Истим решењем, одређено је да ће решење спровести Народна банка Србије - Одељење за принудну наплату.

Решењем Општинског суда у Алексинцу Ипв. бр. 16/04 од 17.2.2004. године, усвојен је приговор дужника па је првостепено решење стављено ван снаге и укинута све извршне радње.

Против решења Општинског суда у Алексинцу Ипв. бр. 16/04 од 17.2.2004. године, Републички јавни тужилац је благовремено подигао захтев за заштиту законитости, због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе чл. 408. ЗПП, Врховни суд је нашао да је захтев за заштиту законитости основан.

Из списка предмета је утврђено да је по предлогу повериоца поднетом 5. 11. 2003. године првостепени суд решењем И.бр. 194/03 од 16.12.2003. године, на основу извршне исправе међупресуде Општинског суда у Алексинцу Одељење у Ражњу П. бр. 248/94 од 28.5.1997. године дозволио извршење ради наплате дуга повериоца. Међутим, пре подношења предлога за извршење у овој правној ствари над дужником је 18. 3. 2003. године покренут поступак приватизације. Полазећи од те околности, веће Општинског суда у Алексинцу је одлучујући о приговору дужника изјављеном против првостепеног решења, решењем Ипв. 16/04 од 17.2.2004. године исти усвојило, па је нападнуто решење стављено ван снаге и укинуло све спроведене извршне радње, оцењујући да за доношење решења нису били испуњени услови из чл. 20. ст. 4. Закона о приватизацији обзиром да се дужник налази у поступку приватизације.

Врховни суд налази да је код доношења овог решења суд погрешно применио материјално право.

Одредбом чл. 20. ст. 4. Закона о приватизацији ("Служени гласник РС, бр. 38/01) прописано је да у току спровођења реструктурирања повериоци не могу да предузимају радње ради принудне наплате својих доспелих потраживања. Према томе, суд је могао дозволити извршење ради намирења новчаног потраживања повериоца стим што би истим или посебним решењем одредио прекид његовог спровођења. Како је спорним решењем, међутим, првостепено решење којим је дозвољено извршење ради наплате дуга повериоца стављено ван снаге и укинута све спроведене радње, то је исто донето уз погрешну примену материјалног права, па је Врховни суд усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и побијано решење, у смислу одредбе чл. 394. ст. 1. у вези са чл. 408. ст. 2. ЗПП укинуо те предмет вратио Општинском суду у Алексинцу на поновно суђење.

У поновном поступку Општински суд у Алексинцу ће поступити по изнетим примедбама те испитати решење тог суда И. бр. 194/03 од 4. 12. 2003. године а затим донети одговарајућу одлуку. Приликом одлучивања цениће навод дужника изнет у приговору да је извршење дозвољено на основу међупресуде а да је коначном пресудом у истом поступку одбачена тужба тужиоца (овде повериоца) у делу којим је тражена исплата припадајућих доприноса за социјално осигурање, пореза и других јавних прихода, а из

грађана попутна припадњућим депрментима за издавање документа, породи и друштва јавних прихода, а по  
разлога стварне надлежности, што доводи у питање постојање извршне исправе у смислу чл. 16. ЗИП-а.

Са изнетог, Врховни суд је одлучио као у изреци на основу чл. 394. ст. 1. у вези чл. са чл. 408. ЗПП.

Председник већа-судија,

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

сд