



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 455/2024
05.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Марије Терзић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца „ODM COLLECTIONS“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат из ..., против извршних дужника АА из ..., „MASTER FOOD“ ДОО Ужице и ББ из ..., чији је пуномоћник Желимир Џамбић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Ужицу и Привредног суда у Ужицу, у седници одржаној 05.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Ужицу.

Образложење

Извршни поверилац је Основном суду у Ужицу 20.06.2024. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе – менице, против извршних дужника, ради намирања потраживања од 193.839,96 динара. Основни суд у Ужицу донео је решење о извршењу Иив 385/24 од 27.06.2024. године, којим је одређено предложено извршење и предмет је достављен јавном извршитељу Милану Лојаничићу из Ужица на даље спровођење. Јавни извршитељ је спровео извршење у целости и донео је закључак о закључењу извршног поступка Иив 667/24 од 10.07.2024. године, којим је констатовано да је потраживање извршног повериоца намирено у целости, закључен извршни поступак, утврђено да је предузета последња радња у извршном поступку и да ће преостали ненамирани трошкови извршног поступка бити утврђени и одређени посебним решењем.

Након закључења извршног поступка извршни дужник трећег реда ВВ је преко пуномоћника 05.07.2024. године, изјавио приговор на решење о извршењу Основног суда у Ужицу Иив 385/24 од 27.06.2024. године истичући и приговор стварне ненадлежности Основног суда у Ужицу.

Поступајући по приговору извршног дужника веће Основног суда у Ужицу је донело решење Ипв (Ив) 39/24 од 19.09.2024. године, којим је укинута решење Основног суда у Ужицу Иив 385/24 од 27.06.2024. године и предмет враћен судији појединцу Основног суда у Ужицу на поновни поступак.

Основни суд у Ужицу се након тога решењем Иив 567/24 од 01.10.2024. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности предмет доставио Привредном суду у Ужицу као стварно надлежном за поступање.

Привредни суд у Ужицу није прихватио своју стварну надлежност, те се актом Иив 852/2024 од 14.11.2024. године, обратио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности са образложењем да је извршни поступак окончан пре изјављивања приговора од стране извршног дужника ВВ.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23), и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23) Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Ужицу.

Закон о извршењу и обезбеђењу у члану 39. упућује на примену закона којим се уређује парнични поступак. Према члану 17. ЗПП, суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност. Суд је дужан да током целог извршног поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност за одлучивања о предлогу за извршење и може се огласити стварно ненадлежним све до окончања поступка.

Чланом 128. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршни поступак окончава обуставом или закључењем, док је одредбом члана 130. став 1. истог закона прописано да се извршни поступак закључује после намирења извршног повериоца, тако што се закључком утврђује да је предузета последња извршна радња.

У конкретном случају, извршни поступак окончан је закључком о закључењу извршног поступка од 10.07.2024. године који је донео јавни извршитељ Милан Лојаничић и којим је констатовано да је поверилац намирен у целости, да се извршни поступак закључује и да је предузета последња извршна радња, па се сходно члану 17. ЗПП Основни суд у Ужицу није могао огласити стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, у ситуацији када је извршни поступак окончан. Извршни поступак је окончан пре изјављивања приговора од стране извршног дужника ВВ.

Из изнетих разлога Врховни суд је одлучио као у изреци решења, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић