



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 217/2024
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милорад Вучковић, адвокат из ..., против туженог Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, кога заступа пуномоћник Драгослав Глогоњац, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3962/22 од 11.08.2023. године, у седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3962/22 од 11.08.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 450/22 од 14.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење туженог број .. од 26.10.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 103.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3962/22 од 11.08.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Тужени је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачке 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), и нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужба ради поништаја решења о разрешењу дужности шефа катедре је поднета 28.12.2020. године. Захтев за оцену законитости те врсте решења не представља спор о заснивању, постојању или престанку радног односа, у коме би ревизија увек била дозвољена.

Како се не ради о спору из члана 441. ЗПП, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић