



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22547/2024
26.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЋЋ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., које заступа Бојан Јевтић, адвокат из ..., против тужених ЗЗ из ..., кога заступа Керац Мирко, адвокат из ... и „Техноуниверзал“ ДОО Нови Сад, у принудној ликвидацији (брисан из Регистра), ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог ЗЗ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 436/24 од 23.05.2024. године, у седници одржаној 26.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ЗЗ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 436/24 од 23.05.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ЗЗ изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 436/24 од 23.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 7426/23 од 25.10.2023. године, усвојен је у целости тужбени захтев тужилаца и утврђено да је недозвољено извршење на непокретностима саграђеним на кат. парц. бр. ..., уписаним у лист непокретности број .. КО Нови Сад 2, и то стану број .. у улици ... број .. у Новом Саду површине 59,33м²; стану број .. у улици ... број .. у Новом Саду површине 61,37м²; стану број .. у улици ... број .. у Новом Саду површине 52м²; стану број .. у улици ... број .. у Новом Саду површине 28,14м²; стану број .. у улици ... број .. у Новом Саду површине 38,13м²; стану број .. у улици .. број .. у Новом Саду површине 38,58м²; стану број .. у улици ... број .. у Новом Саду површине 22,62м², које је одређено решењем о извршењу Основног суда у Новом Саду ИИ 562/2013 од 25.12.2013. године. Обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове поступка од 145.568,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Одбијени су захтеви тужених за накнаду трошкова поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 436/24 од 23.05.2024. године, ставом првим изреке, одбачена је жалба од 09.01.2024. године коју је у име туженог „Техноуниверзал“ ДОО Нови Сад у принудној ликвидацији, изјавила Данка Сегедински, адвокат у ..., као недозвољена. Ставом другим изреке, жалба туженог ЗЗ је одбијена, а пресуда Основног суда у Новом Саду П 7426/23 од 25.10.2023. године,

потврђена. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог ЗЗ за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ЗЗ је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. овог члана о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је утврђење недозвољености извршења на непокретностима саграђеним на катастарској парцели .. КО Нови Сад 2 у листу непокретности број .. КО Нови Сад све ближе означеним у изрекама пресуде. Побијана пресуда којом је тужбени захтев тужилаца усвојен заснована је на утврђеном чињеничном ставу да су тужиоци путем уговора од стране „Техноуниверзал“ ДОО Нови Сад (који је у међувремену брисан из привредног регистра због принудне ликвидације) купили спорне станове и оверили уговоре пред надлежним судом, те да су тако стекли право својине на тим становима, што је утврђено правноснажном пресудом Основног суда у Новом Саду П 53123/2010 од 16.12.2010. године, а од 15.03.2010. године у посед купљених станова на основу правноснажног решења о одређивању привремене мере. На основу утврђеног чињеничног стања побијана пресуда је донета применом одговарајућих одредби материјалног права у складу са постојећом судском праксом.

Имајући у виду наведено Врховни суд налази да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана за уједначавање судске праксе, односно новим тумачењем права па је применом члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Посебна ревизија не може бити изјављена због погрешно и непотпуно утврђеног стања и због битне повреде одредаба парничног поступка.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је утврдио да ревизија туженог ЗЗ није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 12.09.2023. године, а вредност предмета спора је опредељена на 10.000,00 динара што према средњем курсу на дан подношења тужбе очигледно представља противвредност износа мањег од 40.000 евра.

Из свега тога произлази да ревизија туженог 33 није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић