



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Гзз 5/05**  
**16.06.2005. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Мирјане Грубић, Јасминке Станојевић, Браниславе Апостоловић и Миломира Николића, чланова већа, у извршном предмету повериоца АА, чији је пуномоћник АБ адвокат, против дужника ББ, ради наплате новчаног потраживања јавном продајом непокретности, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Гт. I број 2872/04 од 06.12.2004. године, подигнутог против решења Општинског суда у Бачкој Паланци И. број 534/04 од 27.08.2004. године, у седници одржаној 16.06.2005. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости, па се УКИДА решење Општинског суда у Бачкој Паланци И. број 534/04 од 27.08.2004. године и предмет враћа истом суду на понован поступак.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Општинског суда у Бачкој Паланци И. број 534/04 од 27.08.2004. године, у поступку принудне наплате, дозвољено је предложено извршење јавном продајом некретнине убележене у земљишно књижни уложак број ВВ1 КО ГГ, парцела број ДД1 кућа и двориште у чијем је склопу и продавница – трговачка радња, чији је власник дужник у 1/4 дела, ради наплате потраживања од 425.000,00 динара на име главнице, 53.650,00 динара, на име трошкова поступка са каматом од 23.06.2000. године до исплате, а на основу правноснажне и извршне пресуде тог суда П. број 736/97. Приговор на решење није уложен.

Против наведеног решења Општинског суда у Бачкој Паланци Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба поступка.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу одредбе члана 408. ЗПП-а, у вези члана 14. Закона о извршном поступку и нашао да је захтев за заштиту законитости основан.

Поверилац је поднео предлог за дозволу извршења на основу извршне исправе – пресуде Општинског суда у Бачкој Паланци П. број 736/97 од 23.06.2000. године, ради наплате новчаног потраживања, продајом некретнине уписане у зк.ул. броју ВВ1 КО ГГ, парцела број ДД1-кућа и двориште у површини од \_\_ м2, у чијем склопу је и продавница – трговачка радња, чији је власник дужник у 1/4 дела.

Оспореним решењем Општинског суда у Бачкој Паланци И. број 534/04 од 27.08.2004. године, које је постало правноснажно 03.09.2004. године, дозвољено је предложено извршење, а решењем под истим бројем и датумом наложено је земљишно – књижном оделењу тог суда да изврши забележбу решења о извршењу јавном продајом некретнина, чији је дужник власник у 1/4 дела.

Одредбом члана 13. став 1. Закона о основама својинско правних односа прописано је да више лица имају право сусвојине на неподељеној ствари када је део сваког од њих одређен сразмерно према целини, а чланом 14. став 1. истог закона да сувласник има право да ствар држи и да је користи заједно са осталим сувласницима сразмерно свом делу, неповређујући права осталих сувласника. Према ставу 2. истог члана сувласник може располагати својим делом без сагласности осталих сувласника.

Дакле, сусвојина постоји када више лица на истој ствари имају право својине, али тако да је свакоме од њих одређен идеални део, због тога што ствар није реално подељена. Сувласник није власник целе ствари, јер су носиоци права својине на неподељеној ствари сви сувласници заједно. Сувласник има овлашћења власника само на својој идеалној квоти. Из појма сусвојине произилази ограниченост својинског права сувласника који се налази у правној заједници са другим сувласницима, тако да га може вршити уз вођење рачуна о интересима осталих носилаца права својине на аликвотним деловима. Пошто је сувласник, ипак, власник свог идеалног дела којим може и располагати, он има право да у свако време захтева деобу ствари (члан 16. Закона о основама својинско правних односа ).

Стога се основано истиче у захтеву за заштиту законитости да, у конкретном случају, није могло да се донесе решење о јавној продаји целе непокретности ради принудне наплате новчаног потраживања према дужнику који је сувласник са 1/4 дела, с обзиром да би се на тај начин угрозила права осталих сувласника, који нису у материјално-правном односу са повериоцем.

Како је Општински суд доношењем решењем И. број 534/04 од 27.08.2004. године учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 14. ЗПП-а, јер је његова изрека неразумљива, то је на основу члана 394. став 1. ЗПП-а, и члана 400. ЗПП-а, одлучено као у изреци.

Председник већа,

судија,

Предраг Трифуновић,с.р.

За тачност отправка

СШ