



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11836/2023
11.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Бендић, адвокат из ..., против туженог „Електродистрибуција Србије“ ДОО, са седиштем у Београду, кога заступа пуномоћник Немања Влчек, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 78/23 од 17.01.2023. године, у седници одржаној 11.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 78/23 од 17.01.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 78/23 од 17.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пријеполу П 564/2020 од 24.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени на чинидбу тако што ће укључити електричну енергију у пословном објекту тужиоца који се налази у Пријеполу, ..., ЕД број ..., у париционом року. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом плати износ од 154.150,00 динара на име трошкова спора.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 78/23 од 17.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена наведена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију. Предложио је да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тражене правне заштите је чинидба на начин да тужени поново укључити електричну енергију у пословном објекту тужиоца. У конкретном случају, с обзиром на врсту спора и садржину тражене правне заштите, те разлоге нижестепених судова за одбијање тужбеног захтева да је тужени као дистрибутер електричне енергије овлашћен да врши искључење објекта, односно обуставу даље испоруке електричне енергије крајњем купцу уколико не плаћа уредно утрошену електричну енергију, а под условима предвиђеним Законом о енергетици и Уредбом о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, то по оцени Врховног суда није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права.

Како нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији тужиоца, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради чинидбе поднета је 21.09.2020. године. Првостепени суд је утврдио вредност предмета спора од 1.500.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, а утврђена вредност предмета спора не прелази новчани цензус за дозвољеност ревизије прописан чланом 403. став 3. ЗПП, то је Врховни суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић