



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Гзп1 3/2025
Гзп1 3/2025
26.03.2025. година
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Весна Братковић, адвокат из ..., против туженог Града Крагујевца, кога заступа Градски правобранилац Града Крагујевца, ради накнаде за одузету непокретност, одлучујући о захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1308/24 од 06.11.2024. године, у седници одржаној дана 26.03.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1308/24 од 06.11.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 14713/21 од 17.01.2024. године, ставом 1. изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде за одузете делове парцела у мерама и границама наведеним у том ставу изреке, исплати укупан износ од 619.500,00 динара, са законском затезном каматом од подношења тужбе до исплате. Ставом 2. изреке, тужилац је обавезан да туженом исплати трошкове парничног поступка у износу од 112.500,00 динара, а уколико у остављеном року за добровољно испуњење не исплати туженом трошкове поступка, туженом припада и законска затезна камата на неисплаћени износ трошкова, почев од дана извршности пресуде па до исплате.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 1308/24 од 06.11.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Крагујевцу П 14713/21 од 17.01.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да накнади трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је преко пуномоћника, поднео захтев за преиспитивање правноснажне пресуде

Врховни суд је испитао дозвољеност захтева за преиспитивање правноснажне пресуде, у смислу одредбе члана 421. и 422. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), и утврдио да је недозвољен.

Одредбом члана 421. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде. На основу одредбе члана 422. став 2. истог Закона, ако је захтев за преиспитивање правноснажне пресуде непотпун, неразумљив, недозвољен, неблаговремен или ако захтев није поднело овлашћено лице, Врховни суд ће да га одбаца решењем.

У конкретном случају, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде поднео је тужилац, преко пуномоћника, адвоката, а није га поднело овлашћено лице, Републички јавни тужилац (члан 421. став 1. Закона о парничном поступку), што значи да захтев није дозвољен.

На основу одредбе члана 422. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија

Гордана Комненић,с.р.

За тачност отправка

Заменик управитеља писарнице

Миланка Ранковић