



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 16681/2024**  
**22.08.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца ДОО МР „Сопрану Сјеница“ из Сјенице, чији је пуномоћник Решад Плојовић, адвокат из ..., против тужених АА, ББ, ВВ, ГГ, сви из ..., чији је пуномоћник Нурија Рожајац, адвокат из ..., тужених ДД и ЂЂ, обојице из ..., чији је привремени заступник Мерсиha Хамидовић, адвокат из ..., ради утврђења непостојања службености пролаза, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3257/23 од 10.01.2024. године, у седници одржаној 22.08.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3257/23 од 10.01.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Сјеници П 72/23 од 20.03.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је утврђено да тужени нису стекли право службености пролаза на делу кп. .../..., уписане у лист непокретности број ... КО ..., који се на скици са бројевима делова парцеле води под бројем ..., а који се у виду пута пружа у дужини од око 100м и ширини око 5м, посматрано у односу на куће и плацеве тужених, који се налазе на делу кп. .../... до магистралног пута ... – ..., а који је у државини тужиоца, правним послом, одлуком државног органа нити одржајем. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 93.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3257/23 од 10.01.2024. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је, ставом првим, одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да тужени нису стекли право службености пролаза на делу кп. .../..., уписане у лист непокретности број ... КО ..., који се на скици са бројевима делова парцеле води под бројем ..., а који се у виду пута пружа у дужини од око 100м и ширини око 5м, посматрано у односу на куће и плацеве тужених, који се налазе на делу кп. .../... до магистралног пута ... – ..., а који је у државини тужиоца, правним послом, одлуком државног органа нити одржајем, те је ставом другим изреке, обавезан тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 401.250,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да

туженима које заступа привремени заступник адвокат Мерсиха Хамидовић, плати трошкове поступка у износу од 126.750,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је утврдио да ревизија није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је тужиоцу преко пуномоћника адвоката Решада Плојовића дана 04.02.2024. године (према повратници у списима). Рок за изјављивање ревизије од 30 дана истекао је 05.03.2024. године (уторак). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиоца адвокат Решад Плојовић изјавио је 06.03.2024. године, предајом препоручене пошиљке пошти наведеног датума на рецепис ..., дакле по протеклу законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је на основу члана 413. у вези са чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић