



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Гзз 63/05**  
**08.02.2006. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Војимира Цвијовића, председника већа, Браниславе Апостоловић, Јованке Кажих, Миломира Николића и Мирјане Грубић, чланова већа, у предмету извршења повериоца "АА", чији је пуномоћник АБ, адвокат, против дужника "ББ", чији је законски заступник БВ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца из Београда Гт.І бр.876/05 од 25.03.2005. године, подигнутом против поравнања које је закључено пред судом у предмету извршења Општинског суда у Новом Пазару И.174/04 од 29.03.2004. године и одлуке истог суда о прихватању поравнања у предмету извршења И. 174/04, у седници већа одржаној 8. фебруара 2006. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

I Захтев за заштиту законитости се делимично усваја па се укида одлука Општинског суда у Новом Пазару од 28.9.2005. године о прихватању поравнања у предмету извршења И.174/04 и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

II ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости у делу у коме се тражи да се утврди да је ништаво поравнање закључено пред судом у предмету извршења Општинског суда у Новом Пазару И. 174/04 од 29.3.2004. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

У предмету извршења Општинског суда у Новом Пазару И.174/04, по предлогу повериоца против дужника ради наплате новчаног потраживања, дана 29.03.2004. године поверилац и дужник су закључили поравнање пред судом, које је унето у записник. Изреком поравнања у првом ставу утврђено је да је тржишна цена непокретности које су предмет поравнања 7.224.000,00 динара. У другом ставу се преноси право сукорисништва идеалних делова катастарских парцела ближе описаних у ставу првом изреке овог поравнања у мерама и границама датим према скици "ВВ" која чини саставни део овог поравнања заједно са правом власништва на магацину који се налази на делу катастарске парцеле бр.ГГ1, а који је у дотрајалом стању на повериоца, "АА" за укупан износ наведен у ставу првом овог поравнања, па је обавезан дужник "ББ" да трпи промену поседовног стања код службе за катастар непокретности у ДД у року од 15 дана од дана достављања преписа овог поравнања под претњом извршења. У трећем ставу поравнања обавезан је поверилац да на име разлике између утврђене тржишне цене предметног земљишта и висине свог укупног потраживања на жиро-рачун повериоца у року од 15 дана од дана закљученог поравнања уплати износ од 1.930.000,00 динара и доказ о извршеној уплати достави суду. У поравнању је констатовано да је на наведени начин потраживање повериоца у овом предмету у целини намирено. На истом рочишту суд је донео и решење о брисању укњижбе заложног права на непокретностима дужника уписаним у поседовним листовима бр. ЋЋ1 и ЕЕ1 за КО ДД чија је укњижба била одређена решењем Општинског суда у Новом Пазару И.736/03 од 14.08.2003. године.

Против закљученог поравнања пред судом и одлуке истог суда о прихватању поравнања, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости Гт.І бр.876/05 од 25.03.2005. године, на основу одредбе чл.414. ЗПП налазећи да је суд дозволио промет непокретности на основу судског поравнања које је по својој садржини и циљу противно императивним законским прописима, те да је стога закључено поравнање ништаво и не производи правно дејство.

Одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, Врховни суд је на основу одредбе чл.491. став 5. и чл. 421. Закона о парничном поступку ("Сл.гласник РС" бр.125/2004 од 22.11.2004. године, ступио на снагу 23.02.2005. године) нашао да је захтев за заштиту законитости делимично

основан а делимично недозвољен.

У предмету извршења Општинског суда у Новом Пазару И. 174/04 на записнику од 29.3.2004. године унет је споразум повериоца и дужника о поравнању у коме се утврђује да тржишна цена 704/4556 идеалних делова катастарске парцеле бр. ЖЖ1, уписане у поседовном лицу бр. ЕЕ1 за КО ДД, 331, ИИ1, идеалних делова катастарске парцеле бр. ЈЈ1 уписану у поседовном лицу бр. ЕЕ1 за КО ДД, \_\_/\_\_/ идеалних делова катастарске парцеле КК1, уписане у поседовном листу бр. ЕЕ1 за КО ДД и \_\_/\_\_/ идеалних делова (заједно са магацином који се налази на том земљишту катастарске парцеле ГГ1) уписане у поседовном листу бр. ЋЋ1 у КО ДД на дан 29.3.2004. године износи 7.224.000,00 динара. Поравнањем се преноси право сукорисништва идеалних делова катастарских парцела, ближе описаних у ставу један тог поравнања у мерама и границама датих према скици "ВВ", која чини саставни део овог поравнања, заједно са правом власништва на магацину који се налази на делу катастарске парцеле број ГГ1, а који је у дотрајалом стању и (не користи се) на повериоца "АА" за укупан износ наведен у ставу један тог поравнања, па је обавезан дужник "ББ" да трпи промену поседовног стања код службе за катастар непокретности у ДД у року од 15 дана од дана достављања преписа овог поравнања под претњом извршења. У истом поравнању је наведено да се обавезује поверилац "АА" да на име разлике између утврђене тржишне цене предметног земљишта и висине свог укупног потраживања, на жиро рачун повериоца у року од 15 дана уплати износ од 1.009.300,00 динара и доказ о извршеној уплати достави суду, те да је на напред наведени начин потраживање повериоца у овом предмету у целости намирено.

Изнат текста са садржином поравнања, суд је констатовао да прихвата предложено поравнање. Ова констатација по садржини и правном дејству има карактер судске одлуке којом се прихвата поравнање.

У складу са чл. 14. ЗИП-а у поступку извршења и обезбеђења сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку. Према одредбама тог закона који је важио у време закључења поравнања, суд по службеној дужности не изриче да ли је проравнање допуштено, јер му то закон не налаже, али ако суд сматра да је поравнање противно принудним прописима, јавном поретку или правилима морала, по службеној дужности ће одлучити да се поравнање не допушта, чл. 321. ст. 5. а у вези ст. 4. Закона. Против тог решења је дозвољена посебна жалба.

Према чл. 322. ст. 1. и 2. ЗПП-а, који је важио у спорном периоду, споразум странака о поравнању уноси се у записник, а поравнање је закључено када странке после прочитаног записника о поравнању, потпишту записник.

Из изложеног произилази, да је одлука суда о прихватању поравнања пре него што је текст споразума странака о поравнању, унет у записник, донета супротно закону, јер је тиме оснажен споразум странака о поравнању пре него што је такав споразум унет у записник, услед чега извршни суд по службеној дужности није оценио да ли је поравнање повериоца и дужника, онако како је унето у записник, у супротности са принудним прописима, јавном поретку или правилима морала (чл. 3. ст. 3. ЗПП-а) услед чега овај суд налази да је овом одлуком суд дозволио промет непокретности на основу закљученог поравнања а да није оценио да ли је исто у супротности са императивним законским прописима.

Из наведених разлога одлука суда о прихватању поравнања је укинута и одлучено као у I ставу ове одлуке.

Одредбом чл. 325. ЗПП-а ("Службени гласник РС", бр. 125/2004), важећег у време подизања захтева за заштиту законитости, је прописано да судско поравнање може се побијати само тужбом.

Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости тражи да Врховни суд својом одлуком утврди да је поравнање закључено пред судом у предмету извршења Општинског суда у Новом Пазару И. 174/04 од 29.3.2004. године ништаво и као такво не производи правно дејство. Како је цитираном одредбом чл. 325. ЗПП-а прописано да судско поравнање може се побијати само тужбом, то је захтев за заштиту законитости у том делу недозвољен.

На основу изложеног, а применом одредбе чл. 421. став 2. и чл.404. ЗПП, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у делу у коме се тражи да се утврди да је поравнање ништаво, Врховни суд

одбацио као недозвољен и одлучио као у II ставу ове одлуке.

У поновном поступку првостепени суд ће имајући у виду примедбе овог суда, оценити да ли споразум странака од 29.3.2004. године представља допуштену диспозицију или се ради о располагању које је супротно принудним прописима у смислу чл. 321. ст. 4. а у вези чл. 3. ст. 3. Закона о парничном поступку (односно чл. 322. ст. 4. а у вези чл. 3.ст.3. сада важећег Закона о парничном поступку), а након тога одлучити о даљем току извршног поступка и спроведеним извршним радњама.

Председник већа-судија,

Војимир Цвијовић,с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

МЗ