



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 404/2024
23.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ОТП Лизинг ДОО, Београд, кога заступа пуномоћник Јелена Павловић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Игор Сињери адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији, у седници одржаној 23.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији.

Образложење

Извршни поверилац ОТП Лизинг ДОО, Београд је Првом основном суду у Београду поднео предлог за извршење против извршног дужника Ђорђа Јовановића из Бешке, ради новчаног потраживања на основу веродостојне исправе-менице.

Први основни суд у Београду се решењем Иив 4527/19 од 20.11.2019.године огласио месно ненадлежним и списе предмета доставио Основном суду у Старој Пазови, као надлежном суду према месту пребивалишта туженог.

Решењем о извршењу Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији И.Ив 33/20 од 30.01.2020. године, одређено је предложено извршење на основу веродостојне исправе-менице, против извршног дужника, на које је тужени као извршни дужник изјавио приговор.

Решењем Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији Ипв(Ив) 4/2021 од 25.01.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и стављено ван снаге решење о извршењу Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији И.Ив 33/20 од 30.01.2020. године у делу у коме је одређено извршење. Ставом другим изреке, утврђено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога и списи предмета су уступљени парничном одељењу Трећег основног суда у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, већ је дописом П 27032/21 од 10.10.2024. године, списе доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, 113/17 и 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији.

Према одредби члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", број 106/15) у поступку извршења и обезбеђења сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено. Тако се и одредбе о месној надлежности садржане у Закону о парничном поступку примењују и у поступку извршења и обезбеђења.

Одредбом члана 62. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да, ако су странке закључиле споразум о месној надлежности, извршни поверилац може тражити у предлогу за извршење да се, ако поступак буде настављен као по приговору против платног налога, настави пред судом који је надлежан по споразуму о месној надлежности. Извршни поверилац дужан је да уз предлог приложи споразум о месној надлежности.

Чланом 39. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Према члану 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење, опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште.

Чланом 19. став 1. ЗПП, прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, а ставом 2. прописано је да ако се тужба туженом не достави на одговор, суд ће се по службеној дужности огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе, док је ставом 3. прописано да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.

Одредбом члана 59. ЗПП је прописано, да, за суђење у споровима имаоца менице или чека против потписника, поред суда опште надлежности, надлежан је и суд места плаћања.

Одредбом члана 111. Закона о меници („Службени лист ФНРЈ“ број 104/46, „Службени лист СФРЈ“ бр. 16/65, 54/70, 57/89 и „Службени лист СРЈ“ бр. 46/96) је прописано да, за спорове који се покрећу на основу тужбе имаоца менице против њених потписника надлежан је и суд на чијем се подручју налази место плаћања.

У конкретном случају, у парници проистеклој из извршног поступка на основу веродостојне исправе-менице, ради наплате новчаног потраживања за доспеле ненаплаћене лизинг надокнаде-рате не постоји искључива месна надлежност суда. Такође, извршни дужник, сада са процесном улогом туженог, својим приговором којим

је оспорио главно и споредно потраживање извршног повериоца, сада тужиоца, није приговорио месној надлежности суда. Зато нису испуњени услови за измену засноване месне надлежности у смислу члана 19. Закона о парничном поступку, па ни основа да се Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији огласи месно ненадлежним и предмет уступи Трећем основном суду у Београду.

Како у споровима ове врсте не постоји искључива месна надлежност нити је извршни дужник истакао приговор месне ненадлежности, Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији се није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним.

Стога је, за даље поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији, на основу одредби члана 39. и 59. ЗПП, као суд опште месне надлежности за туженог, с обзиром на то да је на његовом подручју пребивалиште туженог.

Због тога је на основу члана 22. став 2. ЗПП, донета одлука као у изреци решења.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић