



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гзз 68/05
27.12.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Весне Поповић, Јасминке Станојевић, Мирјане Грубић и Миломира Николића, чланова већа, у поступку извршења по предлогу повериоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против дужника Трговинског предузећа "ББ" са седиштем у ВВ, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Гт-И-1137/05 од 13.6.2005. године подигнутом против решења Општинског суда у Јагодини Ипв.(И) 171/04 од 28.2.2005. године, у седници одржаној 27.12.2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као НЕДОЗВОЉЕН захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца подигнут против решења Општинског суда у Јагодини Ипв (И) 171/04 од 28.2.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Општинског суда у Јагодини И. 978/04 од 30.11.2004.године: ставом првим изреке је на основу решења о одобрењу принудног поравнања З. Ст. 561/02 од 30.4.2004. године и правноснажне и извршне пресуде V П.1215/03 од 4.9.2003. године Трговинског суда у Крагујевцу, а на предлог повериоца дозвољено извршење против туженика ради наплате прве рате по основу неисплаћене мининалне зараде од 1994. до 1997. године у износу од 2.544,24 динара са каматом у износу од 28.526,95 динара, на име регреса за годишњи одмор од 1994 до 1997. године у износу од 191,83 динара са обрачунатом каматом у износу од 2.936,45 динара, све са каматом по Закону о висини стопе затезне камате, почев од 1.8. 1997. године до исплате, као и на име почетних трошкова извршења у износу од 4.168,00 динара, пленидбом дужниковог потраживања са његових рачуна код Делта банке и Меридијан банке у ВВ, који су означени тим решењем, и преносом заплењеног потраживања у износу од 95% на рачун повериоца, који је означен тим решењем, а преносом у износу од 5% повериоцу преко његовог пуномоћника адвоката АБ на његов текући рачун, који је означен тим решењем, а до потпуног намирења повериоцевог потараживања; ставом другим изреке наложено је НБС - Одељењу за принудну наплату да проведе то извршење у смислу чл. 46. и 47. Закона о платном промету.

Решењем Општинског суда у Јагодини Ипв.(И) 171/04 од 28.2.2005. године усвојен је приговор дужника, извршење одређено решењем тог суда И. 978/04 од 30.11.2004. године обустављено и укинута све проведене радње.

Против решења Општинског суда у Јагодини Ипв.(И) 171/04 од 28.2.2005. године Републички јавни тужилац је благовремено подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку.

Дужник је поднео одговор на захтев за заштиту законитости.

Одлучујући о дозвољености захтева за заштиту законитости у смислу члана 421. у вези члана 401. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04) и члана 14. Закона о извршном поступу ("Службени лист СРЈ" бр. 28/00...71/01), Врховни суд Србије је нашао да захтев није дозвољен.

Према члану 14. Закона о извршном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 28/00...71/01), који се примењује на основу члана 304. Закона о извршном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04), у поступку извршења и обезбеђења сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку ако тим или другим савезним законом није другачије одређено.

Према члану 417. Закона о парничном поступку јавни тужилац може подићи захтев за заштиту законитости само због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2 тачка 5. тог закона - ако је противно одредбама тог закона суд засновао своју одлуку на недозвољеним располагањима странака (члан 3. став 3 тог закона).

Према члану 3. став 1. Закона о парничном поступку суд у парничном поступку одлучује у границама захтева које су странке ставиле у поступку, а на основу става 2. тог члана странке могу слободно располагати захтевима које су ставиле у току поступка, могу се одрећи својих захтева, признати захтеве противника и поравнати се. Тим одредбама изражено је начело диспозиције странака, које се огледа у овлашћењу да слободно располагају захтевима које су ставиле у поступку. На основу става 3. тог члана суд неће уважити располагања странака која су у супротности са принудним прописима, јавним поретком и правилима морала.

Према наводима изнетим у захтеву за заштиту законитости дужник је улагањем приговора против решења о извршењу И. 978/04 од 30.11.2004. године учинио недозвољено располагање, супротно принудним прописима - члану 139. став 1. Закона о принудном поравнању, стечају и ликвидацији зато што је за исплату оспореног потраживања повериоца, за које је поверилац издејствовао извршну исправу, био обавезан да обезбеди средства. На основу члана 49. став 1. Закона о извршном поступку ("Службени лист СФРЈ" бр. 28/00...71/01), решење о извршењу дужник може побијати приговором. Због тога се не могу сматрати основаним наводи у захтеву за заштиту законитости да је дужник изјављивањем приговора против решења о извршењу учинио недозвољено располагање.

Како Општински суд у Јагодини побијано решење Ипв.(И) 171/04 од 28.2.2005. године није засновао на недозвољеним располагањима странака, нису испуњени услови за подизање захева за заштиту законитости, јер није учињена битна повреда из члана 361. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку

На основу члана 404. у вези члана 421. став 2. Закона о парничном поступку и члана 14. Закона о извршном поступку одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија,

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

мз