



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 475/2025
08.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА адвоката Наташе Станковић Ђокић, поднетом против пресуде Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр. 104/24 од 05.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 08.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА адвоката Наташе Станковић Ђокић, поднет против пресуде Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр. 104/24 од 05.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу 5К.бр. 78/24 од 21.05.2024. године окривљена АА ослобођена је од оптужбе да је извршила кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр. 104/24 од 05.11.2024. године усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Прокупљу и пресуда Основног суда у Прокупљу 5К.бр. 78/24 од 21.05.2024. године преиначена, тако што је окривљена АА оглашена кривом због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ, изречена је условна осуда и то тако што је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљена у року од 2 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одлучено је и о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Бранилац окривљене АА, адвокат Наташа Станковић Ђокић, поднела је захтев за заштиту законитости против пресуде Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр. 104/24 од 05.11.2024. године због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијану пресуду укине у целини и „окривљену ослободи од оптужбе за кривично дело...” или исту

укине и потврди првостепену пресуду којом је окривљена ослобођена од оптужбе, и да у складу са чланом 265. став 1. ЗКП донесе одлуку о трошковима поступка.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА адвоката Наташе Станковић Ђокић па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) прописано је, да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом закону.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднет је против другостепене пресуде Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр. 104/24 од 05.11.2024. године којом је на основу члана 459. став 1. ЗКП, тај суд усвојио жалбу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Прокупљу и преиначио првостепену пресуду Основног суда у Прокупљу 5К.бр. 78/24 од 21.05.2024. године (окривљена АА ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ), тако што је окривљену АА огласио кривом због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ.

Наведена пресуда не представља правноснажну одлуку против које се у смислу члана 482. ЗКП може поднети захтев за заштиту законитости, јер та пресуда нема формалну правноснажност, обзиром да се против исте може изјавити жалба, у конкретном случају Апелационом суду у Нишу (коју процесну радњу је бранилац и предузео), а такође није правноснажна ни у материјалном смислу, јер том пресудом није решена предметна кривичноправна ствар.

У ситуацији када одлука суда против које је поднет захтев за заштиту законитости не испуњава услове правноснажности, то није било законских услова у смислу члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости против те одлуке, из којих разлога је захтев браниоца окривљене АА, оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. став 1. ЗКП Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Ирина Ристић,с.р.

Председник већа – судија
Татјана Вуковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић