



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Гзз 80/05**  
**06.07.2006. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић, Споменке Зарић, Слађане Накић-Момировић и Звездане Луговац, чланова већа, у парници тужилаца: АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК, ЛЛ, ЉЉ, ММ, НН, ЊЊ, ОО, ПП, РР, СС, ТТ, ЂЂ, УУ, ФФ, ЦЦ, ЧЧ, ШШ, АА1, ББ1, ВВ1, ГГ1, ДД1, ЋЋ1, ЕЕ1, ЖЖ1, ЗЗ1, ИИ1, ЈЈ1, КК1, ЛЛ1, ЉЉ1, ММ1, НН1, ЊЊ1, ОО1, ПП1, РР1, СС1, ТТ1 и ЂЂ1, сви из ВВ2, чији је пуномоћник АБ адвокат, против тужене АД "МН", ради поништаја отказа уговора о раду, одлучујући о захтеву за заштиту законитости подигнутом од стране Републичког јавног тужиоца Гт.- I - 3667/05 од 8.12.2005. године, против пресуде на основу признања Општинског суда у Кањижи П. 1. бр. 27/2005 од 26.9.2005. године, у седници већа од 6.7.2006. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

УКИДА СЕ пресуда на основу признања Општинског суда у Кањижи П.- 1. 27/2005 од 26.9.2005. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом на основу признања Општинског суда у Кањижи П. 1. 27/2005 од 26.9.2005. године, усвојен је тужбени захтев тужилаца, поништена су решења о отказу уговора о раду закључена између тужилаца и туженог као незаконита и тужени обавезан да по правноснажности пресуде врати све тужиоце на рад, на послове које су обављали у време отказа, и одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против наведене пресуде Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Гт. I - бр. 3667/05 од 8.12.2005. године, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 5. ЗПП, са предлогом да Врховни суд укине наведену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 421. ЗПП ("Службени гласник" РС бр. 125/04) Врховни суд је нашао да је захтев за заштиту законитости основан.

Побијаном пресудом на основу признања усвојен је тужбени захтев тужилаца, међу којима и АА из ВВ2, и поништена су као незаконита решења туженог о отказу уговора о раду тужиоцима, и тужени обавезан да тужиоце врати на рад. Поднеском од 2.8.2005. године, АА је као директор тужене и њен законски заступник признао у целости тужбени захтев тужилаца.

С обзиром на наведено, основано се захтевом за заштиту законитости истиче да је побијана пресуда захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 5. ЗПП.

Наиме, наведена пресуда на основу признања донета је уз недозвољено располагање странака, у смислу члана 3. став 3. ЗПП-а, будући да један од тужилаца није могао истовремено у својству заступника тужене и признати тужбени захтев. Стога је побијана пресуда укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одредаба парничног поступка и на поуздан начин утврдити које је лице овлашћено за заступање тужене, на основу одлука тужене и провером уписа овлашћеног лица у Регистру привредних субјеката код Агенције за привредне регистре.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 406. и 421. ЗПП-а.

Председник већа

судија

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице,

Мирјана Војводић,

љм

