



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2000/2023
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Јелисавчић, адвокат из ..., против тужене СТШ „Миленко Брзак Уча” из Руме, коју заступа Општинско јавно правобранилаштво Општине Рума, ради поништаја решења и утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 52/2022 од 11.01.2023. године, у седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 52/2022 од 11.01.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Руми П1 509/21 од 23.05.2022. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба тужиоца поднета 06.01.2020. године против тужене, ради поништаја решења и утврђења. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој исплати трошкове парничног поступка у износу од 126.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 52/2022 од 11.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду, применом члана 408. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) нашао да је ревизија тужиоца неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, решење о престанку радног односа тужиоца број .. тужени је донео 30.08.2019. године. Тужилац је на ово решење уложио

жалбу 10.09.2019. године, а тужена је дала одговор на жалбу. Решењем Школског одбора број .. од 01.11.2019. године, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења о престанку радног односа од 01.11.2019. године. Решење садржи поуку о правном леку да се може поднети тужба надлежном суду у року од 30 дана од дана достављања решења. Наведено решење је уручено тужиоцу 04.11.2019. године. Тужилац је тужбу поднео препорученом пошиљком 03.01.2020. године.

Другостепени суд је оценио да је одлука првостепеног суда којом је одбачена тужба тужиоца да се поништи решење директора туженог о престанку радног односа са захтевом за утврђење да је тужилац запослен код тужене на неодређено време и да је тужена у обавези да врати тужиоца на рад, правилна имајући у виду да је тужилац пропустио законом прописани рок прописан одредбом члана 168. став 7. Закона о основама система образовања и васпитања.

По оцени Врховног суда, ревизија тужиоца је неоснована.

Одредбом члана 168. став 7. Закона о основама система образовања и васпитања прописано је да ако орган управљања не одлучи по жалби или ако запослени није задовољан другостепеном одлуком, може се обратити надлежном суду у року од 30 дана од дана истека рока за доношење решења, односно од дана достављања решења,

Супротно наводима ревизије тужиоца, правилно су судови применили наведену норму када су одбацили тужбу за поништај решења туженог од 30.08.2019. године, с обзиром да је тужилац решење туженог примио 04.11.2019. године, а тужбу за поништај истог поднео дана 03.01.2020. године, значи по протеку рока прописаног наведеном одредбом.

Из наведених разлога, применом члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић