



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12938/2024
28.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Јасмине Симовић, чланова већа, у прекршајном поступку против окривљеног правног лица АД за ваздушни саобраћај „AIR SERBIA“ са седиштем у Београду, због прекршаја из члана 175. став 1. тачка 10. Закона о облигационим и основама својинскоправних односа у ваздушном саобраћају („Службени гласник РС“, бр.87/11 и 66/15) и окривљеног АА из ..., одговорног лица у окривљеном правном лицу, због прекршаја из члана 175. став 3. у вези става 1. тачка 10. Закона о облигационим и основама својинскоправних односа у ваздушном саобраћају, одлучујући о ревизији оштећене ББ изјављеној против решења Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27645/23 од 23.01.2024. године, у седници одржаној 28.08.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији оштећене ББ изјављеној против решења Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27645/23 од 23.01.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија оштећене ББ изјављена против решења Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27645/23 од 23.01.2024. године.

Образложење

Решењем Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27645/23 од 23.01.2024. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећене ББ из ..., адвоката Јелене Босанац из ..., као подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка и потврђено решење Прекршајног суда у Београду Пр 60471/23 од 27.11.2023. године, којом је одбачен захтев оштећене поднет против окривљених правног лица АД за ваздушни саобраћај „AIR SERBIA“ са седиштем у Београду и АА из ..., као одговорног лица у окривљеном правном лицу, због радњи на дан 26.08.2023. године ближе описаних у изреци тог решења, чиме би учинили прекршаје из члана 175. став 1. тачка 10. и члана 175. став 3. у вези става 1. тачке 10. Закона о облигационим и основама својинскоправних односа у ваздушном саобраћају, јер је захтев поднело неовлашћено лице.

Против наведеног правноснажног решења оштећена је, позивом на члан 404. став 1. ЗПП, изјавила ревизију Врховном касационом суду због погрешне примене материјалног права и уједначавања судске праксе.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу чланова 404. и 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...10/23) и утврдио да је посебна ревизија недозвољена.

Одредбом члана 1. ЗПП прописано је да се тим законом уређују правила поступка за пружање судске правне заштите по којима се поступа и одлучује у парницама за решавање спорова насталих поводом повреде права личности из спорова из породичних, радних, привредних, имовинскоправних и других грађанскоправних односа, осим спорова за које је посебним законом прописана друга врста поступка.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену (у парничном поступку) странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде. Ставом 2. тог члана закона прописано је у којим случајевима је ревизија увек дозвољена, а ставом 3. да није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним решењем одлучено је о жалби оштећене која је изјављена против решења Прекршајног суда у Београду, на основу члана 273. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“, бр. 65/2013 ... 112/22).

У глави XXXII наведеног Закона о прекршајима, садржане су одредбе о ванредним правним лековима у поступцима који су спроведени по правилима тог закона. Законодавац предвиђа два ванредна правна лека и то захтев за понављање прекршајног поступка (чланови 280. - 284.) о коме одлучује суд који је донео првостепену одлуку и захтев за заштиту законитости (чланови 285. - 290.) који подиже Републички јавни тужилац.

Како законодавац није предвидео могућност изјављивања ревизије против одлуке Прекршајног апелационог суда у Београду која је донета о изјављеној жалби против решења Прекршајног суда у Београду, ревизија није дозвољена ни као редовна, ни као посебна, па је на основу одредби чланова 404. став 2. и 413. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**