



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Р 1023/07
24.09.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић и Слађане Накић - Момировић, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача Пољопривредног добра АА, кога заступа АБ, адвокат, против противника предлагача Општине Свилајнац, коју заступа БА, адвокат и Општински јавни правобранилац, одлучујући о сукобу надлежности између Општинског суда у Свилајнцу и Окружног суда у Јагодини, у седници одржаној 24.9.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За суђење у овом спору месно и стварно је надлежан Општински суд у Свилајнцу.

О б р а з л о ж е њ е

Предмет овог ванпарничног поступка је одређивање накнаде за експроприсану непокретност.

Решењем 1.Р. 52/04 од 3.9.2005. године Општински суд у Свилајнцу обавезао је противника предлагача да предлагачу исплати накнаду за раније експроприсану непокретност.

Решењем Гж. бр. 2404/05 од 15.12.2005. године, Окружни суд у Јагодини је укинуо првостепено решење и предмет вратио на поновни поступак.

Новим решењем Општинског суда у Свилајнцу, 1Р. 4/06 од 15.6.2006. године, поново је обавезан противник предлагача да предлагачу исплати тражену накнаду у износу од 4.461.172,96 динара са каматом и трошковима поступка.

Окружни суд у Јагодини је након тога решењем Гж. бр. 2369/07 од 29.6.2007. године поново укинуо првостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак али другом већу.

Општински суд у Јагодини је дописом 1Р. бр. 37/07 од 7.9.2007. године тражио да Врховни суд Србије у смислу члана 22. и члана 23. ЗПП донесе одлуку о сукобу надлежности између Општинског суда у Свилајнцу и Окружног суда у Јагодини.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 23. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04) и члана 17. став 1. тачка 2-в) Закона о судовима („Службени гласник РС“, бр. 46/91...71/92) Врховни суд је нашао да је за суђење у овом ванпарничном поступку месно и стварно надлежан Општински суд у Свилајнцу.

Како би се избегло вишеструко укидање првостепене одлуке од стране другостепеног суда што у пракси доводи до знатног одуговлачења судског поступка, а имајући у виду један од основних постулата новог ЗПП – суђење у разумном року, законодавац је прописао да другостепени суд, сам, путем одржане расправе изврши корекцију у чињеничном стању које је првостепени суд утврдио на основу погрешне оцене изведених доказа или на основу тога што је погрешно одбио извођење одређених доказа, или због битне повреде одредаба парничног поступка. Међутим, ове одредбе о расправи пред другостепеним судом не односе се на поступак по жалби против решења, осим у парницама због сметања државине. Како је у конкретном случају реч о решењу којим се одређује накнада за експроприсану непокретност, не примењују се одредбе о расправи пред другостепеним судом из члана 369, 370. и 371. ЗПП, па је без утицаја што је у овом ванпарничном поступку првостепено решење већ два пута било укинута.

На основу члана 23. став 2. Закона о парничном поступку и члана 17. став 1. тачка 2-в) Закона о судовима, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СМ

