



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 411/2025
01.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Слободана Сврзића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године и Кв. број 114/25 од 17.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 01.04.2025. године донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Сврзића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године и Кв. број 114/25 од 17.03.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године према окривљеном АА одређен је притвор на основу члана 211. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку, због више кривичних дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, и по овом решењу може трајати најдуже до 31.03.2025. године.

Решењем Основног суда у Смедереву Кв. број 114/25 од 17.03.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Сврзића, изјављена против решења Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године.

Бранилац окривљеног, адвокат Слободан Сврзић поднео је захтев за заштиту законитости у коме је означио да захтев подноси само против другостепене одлуке, с тим да из садржине захтева произлази да захтевом побија оба правноснажна решења због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 439. став 1. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и утврди да је другостепеним решењем повређен закон на штету окривљеног и исто решење укине, а предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио Врховном јавном тужиоцу примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у смислу члана 490. ЗКП одржао седницу већа о којој, сходно члану 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтева нашао:

- Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 439. став 1. ЗКП, без прецизирања тачке тог става и приликом образлагања означене повреде бранилац наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, односно оспорава разлоге за одређивање притвора окривљеном, указујући да окривљеном није ни могао бити одређен притвор, с обзиром да се исти већ налазио у притвору.

Како је чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 211. ЗКП, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић