



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рж1 р 6/2025**  
**05.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, судија Бранка Дражић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15, 92/2023), у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Петар Бојовић, адвокат из ..., одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Р4 р 68/25 од 20.03.2025. године, без испитног поступка, донео је 05.05.2025. године, следеће

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, жалба предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Београду Р4 р 68/25 од 20.03.2025. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

### **Образложење**

Решењем Апелационог суда у Београду Р4 р 68/25 од 20.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор предлагача ради убрзавања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 764/25. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова поступка по приговору.

Против наведеног решења, предлагач је изјавио благовремену жалбу, 04.04.2025. године, због погрешне примене материјалног права, захтевајући накнаду трошкова другостепеног поступка.

Одлучујући о жалби, на основу одредбе чланова 16. и 17. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15, 92/2023), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82 ... „Службени гласник РС“, бр. 65/95... 55/14), Врховни суд је утврдио да је жалба предлагача недозвољена.

Побијаним решењем, приговор предлагача изјављен 12.03.2025. године, ради убрзавања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 764/25 је одбијен, имајући у виду да је тај предмет већан 05.03.2025. године, а одлука експедована из суда

13.03.2025. године, што значи да је правноснажно окончан пре доношења решења о приговору.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, прописано је да приговор и жалба могу да се поднесу док се поступак не оконча.

У конкретном случају, поступак је правноснажно окончан 05.03.2025. године, а одлука експедована из суда 13.03.2025. године, пре изјављивања предметне жалбе предлагача (04.04.2025. године), па је жалба недозвољена на основу одредбе члана 5. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

На основу одредбе члана 17. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлуку као у ставу другом изреке, Врховни суд је донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ...10/23), у вези одредбе члана 27. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, пошто предлагач није успео у жалбеном поступку, па му не припада право на накнаду трошкова тог поступка.

**С у д и ј а**  
**Бранка Дражић,с.р.**

**Поука о правном леку:**

Против овог решења није дозвољена жалба  
на основу одредбе члана 21. Закона о заштити права  
на суђење у разумном року

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић