



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 412/2025
01.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Слободана Сврзића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године и Кв. број 115/25 од 17.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 01.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Сврзића, поднет правноснажних решења Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године и Кв. број 115/25 од 17.03.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву Кпд бр. 19/25 од 12.03.2025. године, одбијен је предлог браниоца окривљеног АА, адвоката Слободана Сврзића за укидање притвора, који је одређен решењем судије за претходни поступак овог суда Кпд 19/25 од 03.03.2025. године, а преиначен решењем Основног суда у Смедереву Кв број 96/25 од 06.03.2025. године.

Решењем Основног суда у Смедереву Кв. број 115/25 од 17.03.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Сврзић Слободана изјављена против решења Основног суда у Смедереву Кпд број 19/25 од 12.03.2025. године.

Бранилац окривљеног, адвокат Слободан Сврзић поднео је захтев за заштиту законитости против другостепеног решења, с тим што из образложења захтева произлази да побија оба правноснажна решење, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези чл. 439. став 1. (без прецизирања тачке тог става) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд поднети захтев усвоји и утврди да је другостепеним решењем повређен закон на штету окривљеног или да исто решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио Врховном јавном тужиоцу примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, у складу са одредбом члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у смислу члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој сходно члану 488. став 2. ЗКП није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

- Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у образложењу поднетог захтева за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 214. став 1. ЗКП и незаконитост разлога за одбијање предлога за укидање притвора, нарочито у ситуацији када је исти судија учествовао два пута у различитом одлучивању, те је на два различита начина тумачио чињенично стање, као и направиој примени одредбе члана 10. став 1. ЗКП којом је прописано да окривљеном могу бити ограничене слободе и права само у мери неопходној за остваривање циљева поступка.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац сходно правима које има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 10. и 214. ЗКП, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић