



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 111/2025
01.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу 1К.бр. 131/25 од 21.03.2025. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 01.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу КТО 102/25 од 19.03.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је оптужни предлог КТО 102/25 од 19.03.2025. године Основном суду у Ужицу, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу поднео је Врховном суду образложени предлог 1К.бр. 131/25 од 21.03.2025. године да се за вођење овог кривичног поступка, из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у предметној кривичној ствари одреди Основни суд у Новом Саду, као месно надлежан суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности и списе предмета, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, у предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да се чињенично стање на главном претресу у овој кривичној ствари, по предлогу јавног тужиоца има утврдити саслушањем окривљеног и увидом у писане доказе у списима предмета, као и да окривљени има пребивалиште у Новом Саду, улица ..., односно на територији надлежности Основног суда у Новом Саду (члан 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ бр. 101/2013).

Наведене околности и по оцени Врховног суда, указују да ће се предметни кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Из изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић