



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 162/2025
11.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Татјане Пећаранин, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К.бр. 58/2024 од 17.10.2024. године и К.бр. 58/24 – Кв. 621/24 од 25.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 11.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Татјане Пећаранин, поднет против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К.бр. 58/2024 од 17.10.2024. године и К.бр. 58/24 – Кв. 621/24 од 25.11.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Младеновцу К.бр. 58/2024 од 17.10.2024. године на основу члана 261. став 4. ЗКП браниоцу постављеном по службеној дужности окривљеном АА – адвокату Татјани Пећаранин досуђен је на име накнаде трошкова кривичног поступка износ од 717.750,00 динара, на терет буџетских средстава суда и наложено је рачуноводству Основног суда у Младеновцу да у року од 60 дана од дана правноснажности решења наведени износ уплати адвокату Татјани Пећаранин на рачун ближе означен изреком решења.

Решењем Основног суда у Младеновцу К.бр. 58/24 – Кв. 621/24 од 25.11.2024. године, преиначено је решење Основног суда у Младеновцу К.бр. 58/2024 од 17.10.2024. године, па је адвокату Татјани Пећаранин досуђен на име накнаде трошкова кривичног поступка, поред већ досуђеног износа од 717.750,00 динара и износ од 301.500,00 динара на терет буџетских средстава суда и наложено рачуноводству Основног суда у Младеновцу да у року од 60 дана од дана правноснажности решења наведени износ уплати на рачун адвоката Татјане Пећаранин ближе означен изреком пресуде.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Татјана Пећаранин, због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) и то члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, члана 267. ЗКП, те погрешне примене одредбе тарифног броја 1. став 2. тачка 1) и члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, члана 5. и 24. Закона о територијалној организацији РС, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи првостепену одлуку у погледу врсте и висине трошкова кривичног поступка у делу којим је одбијен захтев браниоца и одлуку донету у поступку по редовном правном леку или да укине делимично првостепену одлуку и одлуку донету у поступку по редовном правном леку и предмет врати на поновну одлуку суду који ће одлучити о основном захтеву браниоца, као и захтеву браниоца за накнаду трошкова другостепеног поступка о којима веће суда у другостепеном поступку није одлучивало.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Татјане Пећаранин је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а ставом 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

У складу са цитираним законским одредбама, права браниоца ограничена су правима које у поступку има окривљени, док бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

Како је у конкретном случају адвокат Татјана Пећаранин захтев за заштиту законитости поднела у погледу сопствених трошкова које је имала као адвокат, тј. како је предметни захтев поднела искључиво у своје име и за свој рачун, а не у име и за рачун окривљеног АА, коме је у поступку који се водио против њега била постављена за браниоца по службеној дужности, решењем председника Основног суда у Младеновцу

број VIII-Су-49-25/2019 од 08.05.2019. године, то се по налажењу овога суда овај бранилац не може сматрати лицем овлашћеним за подношење предметног захтева у смислу члана 483. ЗКП, због чега је Врховни суд поднети захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. и члана 71. тачка 5) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Паравиња, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.