



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 125/2025
16.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Убу К.бр.50/25 од 07.04.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 16.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, по оптужном предлогу главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Убу КТ-11/24 од 03.04.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Пазару.

Образложење

Главни јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Убу поднео је Основном суду у Убу оптужни предлог КТ-11/24 од 03.04.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Убу доставио је Врховном суду предлог К.бр.50/25 од 07.04.2025. године да се, на основу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Пазару, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше и економичније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Убу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Пазару. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у месту ..., град Нови Пазар, а за коју територију је сходно члану 3. став

1. тачка 39) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Пазару, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Убу, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Пазару.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 39) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић