



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2414/2023
20.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров, Весне Станковић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Бркић адвокат из ..., против тужене Општа болница „Др Лаза К. Лазаревић“ Шабац, чији је пуномоћник Коста Даниловић адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 245/23 од 08.02.2023. године, на седници одржаној 20.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 245/23 од 08.02.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 245/23 од 08.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 245/23 од 08.02.2023. године одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Шапцу П 191/21 од 17.10.2022. године којом је поништен као незаконит анекс број 5. уговора о раду број ... од 02.02.2021. године (став први изреке), одбачена тужба тужиље у погледу захтева да се обавезе тужени да је врати на послове које је обављала пре закључења анекса уговора о раду из става првог изреке пресуде јер одлучивање о овом захтеву не спада у надлежност суда (став други изреке) и обавезана тужена да тужиљи на име трошкова поступка исплати 99.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате (став трећи изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужиља је поднела одговор на ревизију.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном пресудом је поништај анекса уговора о раду којим је тужила распоређена на друго радно место. Одлуке нижестепених судова, којима је усвојен тужбени захтев тужиле, је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда у којима је одлучивано у предметима са правним и чињеничним стањем сличним као у овој правној ствари у ситуацији да је за закључење анекса уговора којим се радник распоређује на друго радно место мора бити везано за постојање промењених околности у односу на моменат закључења уговора о раду који оправдавају измену тог уговора те да закључењу тог анекса уговора мора претходити понуда. У овом случају, изостали су суштински разлози који би ооправдали премештај тужиле на друго радно место, па како не постоје промењене околности које оправдавају измену анекса, овај суд је закључио да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, односно нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, због чега је Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 441. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужила је тужбу у овој правној ствари поднела 15.04.2021. године. Тужбени захтев се односи на поништај анекса уговора о раду којим је тужила премештена на друго радно место.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

У овом радном спору, побијано решење се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, из ког разлога ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић