



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 257/2025
11.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела послуга из члана 365. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Александра Лазића и адвоката Сање Филимоновић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 33/22 од 11.07.2023. године и Апелационог суда у Београду Кж1 994/23 од 02.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Александра Лазића и адвоката Сање Филимоновић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 33/22 од 11.07.2023. године и Апелационог суда у Београду Кж1 994/23 од 02.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 33/22 од 11.07.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело послуга из члана 365. Кривичног законика, за које му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 8 месеци и истовремено одређено да се казна затвора неће извршити уколико окривљени у време проверавања од 3 године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело и изречена му је мера безбедности забране вршења позива дужности и делатности и то полицијског службеника у трајању од 1 године од дана правноснажности пресуде. Истом пресудом, ослобођен је обавеза плаћања трошкова кривичног поступка – судског паушала и одређено је да исти падају на терет буџетских средстава суда. У ставу другом изреке пресуде, окривљени АА ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело послуга из члана 365. Кривичног законика и одређено је да трошкови кривичног поступка у односу на ово кривично дело падају на терет буџетских средстава суда.

- 2 -

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 994/23 од 02.10.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Александра Лазића, као и жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду у делу у коме се побија одлука о кривичној санкцији, па је пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 33/22 од 11.07.2023. године у осуђујућем делу потврђена. Усвајањем жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду у делу који се односи на став два изреке побијане пресуде укинута је пресуда у ослобађајућем делу, па је у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднели су адвокат Александар Лазић и адвокат Сања Филимоновић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је на седници већа размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из списка предмета произлази да је у овом кривичном поступку против окривљеног АА у предмету Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 33/22, све до његовог правноснажног окончања пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 994/23 од 02.10.2023. године, којом је потврђена првостепена пресуда у осуђујућем делу, а у ослобађајућем делу првостепена пресуда је укинута и предмет је у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење, изабрани бранилац окривљеног био адвокат Александар Лазић, кога је окривљени овластио за заступање на записнику о саслушању пред Вишим јавним тужиоцем у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције 19.05.2021. године, а потом и на главном претресу, при чему у списима предмета се не налази посебно пуномоћје којим се адвокат Александар Лазић, као ни адвокат Сања Филимоновић, овлашћују од стране окривљеног за подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, нити је такво пуномоћје приложено уз поднети захтев.

- 3 -

Имајући у виду напред цитиране законске одредбе и чињеницу да из списка предмета произилази да подносиоци захтева за заштиту законитости адвокат Александар Лазић и адвокат Сања Филимоновић, нису пуномоћјем овлашћени од стране окривљеног АА за подношење предметног захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека и следствено томе у конкретном случају немају својство бранилаца окривљеног, Врховни суд је предметни захтев одбацио као недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћених лица.

Из напред изнетих разлога, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, Врхови суд је донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић