



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 759/2024
14.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Јоксимовић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Шумадија“ Крагујевац, чији је пуномоћник Милан Думић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3784/22 од 25.09.2023. године, у седници одржаној 14.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3784/22 од 25.09.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 135/22 од 11.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијени су тужбени захтеви тужиоца којима је тражио да се пониште као неосновани анекс Уговора о раду број .. од 16.03.2016. године број .. од 16.01.2020. године и анекс уговора о раду број .. од 09.06.2020. године, закључени између тужиоца и туженог. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 134.750,00 динара, у року од осам дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3784/22 од 25.09.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 135/22 од 11.05.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима поступка.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-други закон) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају, предмет тражене правне заштите је поништај анекса уговора о раду број .. од 16.03.2016. године, од 16.01.2020. године и од 09.06.2020. године, којима се мења коефицијент обрачуна зараде тужиоцу. Према томе, овим анексима се не утиче на радно-правни статус тужиоца у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа, када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Следом изложеног, Врховни суд је, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Како трошкови састава одговора на ревизију не представљају трошкове који су били потребни ради вођења парнице, Врховни суд је на основу члана 153. и члана 154. став 1. ЗПП донео одлуку из става другог изреке.

**Председник већа-судија
Јелена Ивановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић