



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 5423/2025**  
**24.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић чланова већа, у парници тужиоца – против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Марија Лазић, адвокат из ..., против тужене – противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Славка Бабић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права, одлучујући о ревизији тужиоца – противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 674/24 од 20.11.2024. године, у седници одржаној 24.04.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као непотпуна ревизија тужиоца – противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 674/24 од 20.11.2024. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужене - противтужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

### **Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П2 156/23 од 15.07.2024. године, ставом првим изреке, малолетно дете парничних странака ВВ, рођен ...2012. године поверен је мајци ББ која ће самостално вршити родитељско право. Ставом другим изреке, уређен је начин одржавања личних односа малолетног детета са оцем АА на начин ближе описан у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да на име свог дела доприноса за издржавање мал. ВВ плаћа месечно износ од 32.000,00 динара сваког 1. до 05. у месецу за текући месец, почев од 06.04.2023. године као дана подношења противтужбе, па убудуће док за то постоје законски услови или док се ова одлука не измени другом судском одлуком, с тим да је заостале износе доприноса издржавања дужан платити одједном, на текући рачун законске заступнице мал.детета ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев у делу којим је тужена – противтужиља тражила да обавезе тужени да на име свог дела доприноса за издржавање мал. ВВ плаћа месечно износ преко досуђених 32.000,00 динара до тражених 45.000,00 динара. Ставом петим изреке, одређена је привремена мера и заједничко дете странака малолетни ВВ рођен ....2012. године поверен је мајци ББ, која ће самостално вршити родитељско право. Ставом шестим изреке, одређена је привремена мера и уређен је начин одржавања личних односа малолетног детета са оцем АА на начин ближе описан у овом ставу изреке. Ставом седмим изреке, одређена је привремена мера и обавезан тужилац да на име свог

дела доприноса за издржавање мал. ВВ плаћа месечно износ од 32.000,00 динара сваког 01. до 05. у месецу за текући месец, почев од 15.07.2024. године као дана доношења привремене мере, до правноснажног окончања поступка на текући рачун законске заступнице мал.детета ближе наведен у овом ставу изреке, одлучено је да ће привремене мере важити до правноснажног окончања поступка или доношења нове привремене мере, да евентуално изјављена жалба не одлаже извршење решења и да се овом привременом мером мења решење Другог основног суда у Београду П2 156/23 од 31.1.2023. године. Ставом осмим изреке, одбијен је предлог за одређивање привремене мере тужене у делу који се односи на издржавање мал.детета од досуђених 32.000,00 динара до тражених 45.000,00 динара. Ставом деветим изреке, одбијен је тужбени захтев да се мал.дете ВВ повери оцу на самостално вршење родитељског права, уреди начин одржавања личних односа између мајке ББ и малолетног детета на начин што ће се исти одвијати у складу са договором између родитеља, да се обавезе тужена да на име свог доприноса за издржавање малолетног детета плаћа месечно 10.000,00 динара сваког 01. до 05. у месецу за текући месец, уплатом на текући рачун законског заступника мал.детета АА од подношења тужбе, па убудуће док за то постоје законски услови. Ставом десетим изреке, одбијен је тужбени захтев да се тужена делимично лиши родитељског права у домену давања сагласности за путовање малолетног детета изван територије Републике Србије у пратњи оца, тужиоца до стицања пунолетства. Ставом једанаестим изреке, одбијен је противтужбени захтев да се одреди да ће адреса пребивалишта детета бити на адреси пребивалишта мајке. Ставом дванаестим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 674/24 од 20.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе тужиоца и тужене и првостепена пресуда потврђена у ставу првом, другом, трећем, четвртном, петом, шестом, седмом, осмом, деветом, десетом и дванаестом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Испитујући потпуност ревизије, применом члана 410. став 1. у вези члана 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да је ревизија непотпуна.

Према стању у списима, ревизија тужиоца изјављена 06.01.2025. године садржи потпис пуномоћника тужиоца Марије Лазић, адвоката из ..., за кога је пуномоћје приложено у поступку али не и печат адвоката.

Законом о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат (члан 85. став 6), а по члану 419. у поступку поводом ревизије сходно се примењују члан 370. (жалба мора да садржи потпис подносиоца) и чл. 371. (непотписану жалбу суд ће одбацити као непотпуну – члан 101. став 5.)

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Имајући у виду наведене законске одредбе следи да је ревизија непотпуна када не садржи потпис или печат адвоката подносиоца ревизије.

У конкретном случају ревизија изјављена од стране пуномоћника тужиоца садржи потпис пуномоћника - адвоката, али не садржи и печат адвоката, па је ревизија непотпуна. У том случају суд није у обавези да поднесак враћа пуномоћнику ради исправке или допуне (члан 101. став 5. ЗПП), па је ревизија тужиоца одбачена као непотпуна на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић