



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 67/2025
25.02.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. у вези члана 60. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Олгице Батић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сомбору 6Кппд 195/24 од 22.11.2024. године и 2Кв 852/24 од 10.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 25.02.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Олгице Батић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сомбору 6Кппд 195/24 од 22.11.2024. године и 2Кв 852/24 од 10.12.2024. године у односу на повреду закона из члана 74. и члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору 6Кппд 195/24 од 22.11.2024. године према окривљеној АА, на основу члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП одређен је притвор који јој по наведеном решењу може трајати до даље одлуке суда, најдуже 30 дана рачунајући од дана и часа лишења слободе. На основу члана 598. став 1. и 2. ЗКП наређено је издавање потернице према окривљеној АА, те је одређено да ће исту извршити службеници Полицијске управе Сомбор о чијој реализацији ће без одлагања обавестити суд, с тим да жалба не задржава извршење овог решења.

Одлучујући о жалби браниоца окривљене АА - адвоката Олгице Батић, Основни суд у Сомбору је решењем 2Кв 852/24 од 10.12.2024. године жалбу одбио као неосновану и потврдио решење Основног суда у Сомбору 6Кпп 195/24 од 22.11.2024. године.

Против правноснажних решења Основног суда у Сомбору 6Кппд 195/24 од 22.11.2024. године и 2Кв 852/24 од 10.12.2024. године бранилац окривљене АА -

адвокат Олгица Батић поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд донесе пресуду којом се усваја захтев за заштиту законитости као основан и укидају у целини побијана решења или се иста преиначавају и притвор према окривљеној АА укида, а издата наредба о расписивању потернице ставља ван снаге.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на повреду закона из члана 74. и члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Захтевом за заштиту законитости бранилац окривљене наводи да је побијаним решењима учињена повреда из члана 74. ЗКП – право на обавезну одбрану, које се огледа у томе што окривљена никада уредно није позвана, јер адреса њеног поштанског преградка није поштански фах 22, већ 32, а њена адреса у Новом Саду није могла представљати њену адресу пребивалишта нити боравишта, јер је још и сама наредба о спровођењу истраге донета након што је осумњичена АА поднела одјаву пребивалишта из Републике Србије. Бранилац захтевом наводи и да је именовани адвокат по пуномоћју искључиво био овлашћен за увид у спис, а погрешно је представљен као бранилац за заступање и одбрану.

Одредбом члана 74. ЗКП предвиђене су ситуације када окривљени мора имати браниоца, односно када је одбрана обавезна, означавањем истих тачкама од 1) до 9).

Одредбом члана 75. ЗКП прописано је да једног или више бранилаца може изабрати и пуномоћјем овластити окривљени сам, или његов законски заступник, брачни друг, сродник по крви у правој линији, усвојитељ, усвојеник, брат, сестра, хранитељ и лице са којим окривљени живи у ванбрачној или каквој другој трајној заједници живота, осим ако се томе окривљени изричито противи, те да окривљени може дати браниоцу и усмено пуномоћје изјављено на записнику органа поступка.

Одредбом члана 211. тачка 1) ЗКП прописано је да се притвор може одредити против лица за које постоји основана сумња да је учинило кривично дело ако се крије или се не може утврдити његова истоветност или у својству оптуженог очигледно избегава да дође на главни претрес или ако постоје друге околности које указују на опасност од бекства.

Из списка произилази да је окривљена имала изабраног браниоца пуномоћјем од 31.10.2024. године из чега произилази да је упозната са чињеницом да се против ње

води кривични поступак, што је потврђено и наводима из захтева за заштиту законитости адвоката Олигце Батић. По оцени Врховног суда самим тим што је окривљена упозната да је против ње покренут кривични поступак, а о промени адресе пребивалишта или боравишта није обавестила надлежни орган, нису обезбеђени услови за несметано вођење поступка и присуства окривљене.

Надаље бранилац окривљене захтевом за заштиту законитости указује на повреду одредбе члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП која се по законској дефиницији може учинити само доношењем пресуде, будући да решење о одређивању притвора нема карактер пресуде нити њој одговарајућег решења, то се њиме не може учинити наведена повреда, због чега су наводи захтева за заштиту законитости у овом делу оцењени као неосновани.

Осим наведених повреда, бранилац окривљене је у захтеву означио повреду одредбе члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП која се односи на непостојање оптужбе овлашћеног тужиоца, односно одобрења надлежног органа, као и повреду одредбе члана 439. тачка 3) ЗКП, којом је прописано да је одлуком о кривичној санкцији или одузимању имовинске користи или опозивању условне осуде повређен закон, које бранилац наводи као основ за подношење захтева, али захтевом не даје образложење у чему би се истакнуте повреде састојале.

Обзиром да Врховни суд правноснажну одлуку, односно поступак који јој је претходио испитује само у оквиру разлога, дела и правца побијања, који су истакнути у захтеву за заштиту законитости (члан 489. став 1. ЗКП) и није овлашћен да по службеној дужности испитује у чему се конкретно састоји повреда закона, на коју се захтевом указује, то по оцени овога суда захтев браниоца окривљене, у овом делу, нема законом прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни суд је одлуку као у изреци пресуде донео на основу одредбе члана 491. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 484. ЗКП.

**Записничар-саветник
Јелена Паравиња, с.р.**

**Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић