



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 520/2025
06.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због два кривична дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвоката Павла Мушицког и окривљеног ББ – адвоката Дивне Поповић, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К-201/14 од 01.11.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 235/24 од 24.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 06.05.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЈУ СЕ, као основани, захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвоката Павла Мушицког и окривљеног ББ – адвоката Дивне Поповић, па се у односу на ове окривљене, а по службеној дужности, применом одредбе члана 489. став 2. ЗКП и у односу на окривљеног ВВ, **УКИДА** правноснажна пресуда Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 235/24 од 24.10.2024. године и предмет **ВРАЋА** Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К-201/14 од 01.11.2023. године окривљени АА, ББ и ВВ оглашени су кривим због извршења два кривична дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, за која им је суд претходно утврдио казне затовра у трајању од по 10 месеци, те су осуђени на јединствене казне затвора у трајању од по једне године, које ће се извршити тако што ће их окривљени издржавати у просторијама у којима станују и то: окривљени ББ на адреси ..., улица ..., окривљени ВВ на адреси ..., улица ... и окривљени АА на адреси ..., улица ..., без примене електронског надзора, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусте просторије у којима станују, суд ће одредити да остатак казне издржавају у заводу за извршење казне затвора. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 235/24 од 24.10.2024. године одбијене су, као неосноване, жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду и бранилаца окривљених и пресуда Вишег суда у Новом Саду К-201/14 од 01.11.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац:

- окривљеног АА - адвокат Павле Мушицки, због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП и члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

- окривљеног ББ – адвокат Дивна Поповић, због повреде закона из члана 37. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 1, члана 5. тачка 2), члана 103. и члана 439. КЗ, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или исте укине и предмет врати на поновно суђење.

Врховни суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих су захтеви за заштиту законитости поднети, па је нашао:

Захтеви за заштиту законитости су основани.

По налажењу Врховног суда основано браниоци окривљеног АА - адвокат Павле Мушицки и окривљеног ББ – адвокат Дивна Поповић у поднетим захтевима за заштиту законитости указују на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП у вези члана 37. став 1. тачка 2) ЗКП, наводима да је другостепену пресуду донело веће Апелационог суда у Новом Саду састављено од судија Милорада Дедића, председника већа и Дејана Терзића и Јасмине Даниловић-Стојковић чланова већа, а да је оштећени у овом кривичном поступку АД „Петар Драпшин“ Нови Сад у стечају, чији је законски заступник почев од 31.12.2015. године стечајни управник Предраг Стојковић, који је ... судије Јасмине Даниловић-Стојковић.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће судија или судија поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном поступку ако му је окривљени, његов бранилац, тужилац, оштећени, њихов законски заступник или пуномоћник, брачни друг или лице са којим живи у ванбрачној или другој трајној заједници живота или сродник по крви у правој линији до било ког степена, у побочној линији до четвртог степена, а по тазбини до другог степена.

Одредбом члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако је на главном претресу учествовао судија или судија поротник који се морао изузети.

Из списка предмета произлази да је пред Апелационим судом у Новом Саду у кривичном поступку који је вођен против окривљених АА, ВВ и ББ, због два кривична

дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ приликом одлучивања о изјављеним жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду и бранилаца окривљених, дана 24.10.2024. године одржана седница већа којом је председавао председник већа - судија Милорад Дедић, уз учешће судија – чланова већа Дејана Терзића и Јасмине Даниловић-Стојковић. У предметном кривичном поступку оштећено је АД „Петар Драпшин“ Нови Сад које је у стечају, а чији је законски заступник стечајни управник Предраг Стојковић.

Одредба члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, прописује изузеће судије или судије поротника који је учествовао на главном претресу, а Врховни суд налази да се изузеће односи и на судију или судију поротника који је учествовао у седници другостепеног већа и доношењу пресуде на истој седници. У конкретном случају, веће Апелационог суда у Новом Саду је, између осталих, чинила и учествовала у доношењу одлуке судија Јасмина Даниловић-Стојковића, чији је ... Предраг Стојковић, који је у предметном кривичном поступку учествовао у својству законског заступника оштећеног АД „Петар Драпшин“ Нови Сад.

Како је из изнетих разлога, доношењем побијане другостепене пресуде учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 2) ЗКП, то је Врховни суд усвојио као основане захтеве за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвокат Павла Мушицког и окривљеног АА – адвокат Дивне Поповић, укинуо правноснажну пресуду Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 235/24 од 24.10.2024. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање о изјављеним жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду и бранилаца окривљених.

Имајући у виду да је одредбом члана 489. став 2. ЗКП прописано да ће Врховни суд, ако нађе да разлози због којих је донео одлуку у корист окривљеног постоје и за којег од саоптужених у погледу којих није поднет захтев за заштиту законитости, поступити по службеној дужности као да такав захтев постоји (*beneficium cohaesionis*), то је овај суд, поступајући по службеној дужности у смислу одредбе члана 489. став 2. ЗКП, укинуо наведену правноснажну пресуду и у односу на саокривљеног ВВ, налазећи да разлози због којих је донео одлуку у корист окривљених АА и ББ постоје и у односу на окривљеног ВВ у погледу којег није поднет захтев за заштиту законитости, те је и у односу на окривљеног ВВ применом одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Врховни суд се није упуштао у оцену осталих навода захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених АА - адвокат Павла Мушицког и ББ - адвокат Дивне Поповић, с обзиром да је у оваквој кривично процесној ситуацији, то беспредметно.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић