



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1073/2024
02.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., чији је пуномоћник Игор Прокоповић, адвокат из ..., против туженог Холдинг РМХК „Трепча“ АД Звечан, ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 3803/23 од 01.12.2023. године, у седници одржаној 02.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 3803/23 од 01.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 534/22 од 06.07.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да за тужиоца уплати дорпиносе за обавезно социјално осигурање на рачун обједињене уплате пореза и доприноса по одбитку ...-...-... са позивом на број ..., за 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019. и 2021. годину на основице и по стопама, као у садржини овог става. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 204.650,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 3803/23 од 01.12.2023. године, ставом првим изреке, одбачена је жалба туженог изјављена против првостепене пресуде као неблагоприятна. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против решења донетог у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Ревизију није изјавио преко адвоката, већ је то учинио заступник туженог, који је ревизију лично и потписао.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу чланова 410. став 2. тачка 2, 420. став 6. и члана 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужени, односно заступник туженог, који није адвокат, лично изјавио овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**