



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 28066/2023
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Раде Бабовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Радослав Спасић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1291/21 од 06.04.2023. године, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1291/21 од 06.04.2023. године, у односу на став први изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 2303/17 од 25.02.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени узнемиравао тужиоца и ометао га прекомерним изазивањем буке у мирном коришћењу власништва двособног стана у Смедеревској Паланци у Ул. ... бр. ..., који се налази у стамбено-пословној згради на кат.парцели ..., укупне површине 09,25 ари, уписане у ЛН бр. .. КО Смедеревска Паланка 1, на начин репродуковања прегласне музике са музичких уређаја и ангажовањем извођења живог музичког програма, како унутар свог угоститељског објекта, тако и у башти на главној улици (у оквиру пешачке зоне), у саставу локала који се налази непосредно испод стана тужиоца, ближе наведено у изреци, те да му се забрањује да убудуће на исти или сличан начин узнемирава тужиоца у коришћењу својих својинско-правних овлашћења под претњом извршења новчане казне у извршном поступку у случају непоштовања одлуке суда, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 114.800,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1291/21 од 06.04.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, укинута је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде и предмет у том делу враћен истом суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену (у ставу првом изреке), тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, у смислу члана 403. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према стању у списима, тужилац је у тужби од 06.10.2017. године, тражио да се наложи туженом да престане са узнемиравањем и ометањем (прекомерним изазивањем буке) тужиоца у мирном коришћењу власништва стана у Смедеревској Паланци, у Ул. ... бр. ..., на начин ближе наведен у тужби, да се туженом забрани да убудуће на исти или сличан начин узнемирава тужиоца. Преиначењем од 25.02.2020. године, тужилац је тражио да се утврди да га је тужени узнемиравао на начин описан у тужби, док је у преосталом делу тужбени захтев остао непромењен. У тужби као вредност предмета спора тужилац је навео „непроцењива“, није означио вредност предмета спора, нити је првостепени суд утврдио вредност спора.

Имајући у виду предмет спора произлази да је спор имовинско-правне природе који се не односи на новчано потраживање. У ситуацији, као у конкретном случају, када се тужбени захтев не односи на новчани износ, а вредност предмета спора није опредељена у тужби нити утврђена од стране суда, тада се вредност предмета спора која је релевантна за одлучивање о дозвољености ревизије одређује према одређеној, односно наплаћеној судској такси. Из списка произлази да је такса на првостепену пресуду одређена у износу од 1.900,00 динара. Таксеном тарифом – тарифни број 1, Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94...95/18), прописано је да се такса од 1.900,00 динара плаћа према вредности предмета спора до 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о спору који се не односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да је ревизија недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**