



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев 1104/07**  
**03.10.2007. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Весне Поповић, Јасминке Станојевић, Мирјане Грубић и Љиљане Ивковић-Јовановић, чланова већа, у парници тужиоца "АА", чији је пуномоћник АБ адвокат, против туженог ББ, чији је пуномоћник БА адвокат, ради регреса, вредност предмета спора 488.794,00 динара, решавајући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Окружног суда у Неготину Гж.бр.531/06. од 27.12.2006. године, у седници одржаној на дан 3.10.2007. године, донео је

### **Р Е Ш Е Њ Е**

УКИДА СЕ решење Окружног суда у Неготину Гж.бр.531/06. од 27.12.2006. године и предмет враћа Окружном суду на поновни поступак.

### **О б р а з л о ж е њ е**

Побијаним решењем одбачена је жалба тужиоца изјављена преко пуномоћника АБ адвоката против пресуде Општинског суда у Неготину П.бр.914/04 од 12.5.2005. године.

Против наведеног решења благовремено је изјавио ревизију тужилац побијајући га због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења на основу овлашћења из члана 399. и 412. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија тужиоца основана.

Према образложењу побијаног решења, Окружни суд је одбацио као непотпуну жалбу тужиоца изјављену преко пуномоћника адвоката АБ јер жалба није садржавала потпис подносиоца жалбе, а на основу члана 374. у вези члана 365. став 1. и 358. став 1. ЗПП.

Основано се у ревизији тужиоца указује да је наведено решење захваћено битном повредом одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. у вези члана 103. ЗПП.

У овој парници тужиоца заступа адвокат АБ који је у име тужиоца поднео тужбу дана 7. септембра 2004. године и уз тужбу пуномоћје потписано од стране генералног директора туженог дана 8.7.2004. године. Адвокат АБ је ово пуномоћје пренео на адвоката АВ по писменом пуномоћју од 11.4.2005. године које се налази у списима. Жалбу против првостепене пресуде поднео је адвокат АБ као пуномоћник тужиоца у име тужиоца, тако што се потписао на печату на предњој страни жалбе.

Непотписивање жалбе од стране подносиоца жалбе пуномоћника тужиоца адвоката АБ на последњој страни жалбе, не чини жалбу непотпуном, у ситуацији када је потпис подносиоца жалбе на предњој страни. Закон о парничном поступку у члану 357. прописује да жалба између осталог, мора да садржи и потпис подносиоца жалбе али не одређује место потписа.

Имајући у виду да је пуномоћник тужиоца адвокат АБ приликом предузимања прве радње у поступку (подношења тужбе) поднео уредно пуномоћје у смислу члана 92. Закона о парничном поступку, и да оно није ни опозвано ни отказано, то није било места одбацивању жалбе као непотпуне јер је жалба садржавала потпис подносиоца жалбе а то је за тужиоца његов пуномоћник адвокат АБ. Због тога је побијано решење укинута и предмет враћен Окружном суду на одлучивање по жалби у смислу члана 406. став 1. ЗПП.

Председник већа-судија,

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

КО