



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24307/2023
16.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник у поступку по ревизији Иван Миленовић, адвокат из ..., против туженог Ловачког удружења „Параћин“, са седиштем у Параћину, кога заступа пуномоћник Владимир Петровић, адвокат из ..., ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 864/23 од 10.05.2023. године, у седници одржаној 16.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 864/23 од 10.05.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Параћину П 3114/21 од 15.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи као незаконита одлука управног одбора туженог број .. од 15.09.2021. године и обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 107.450,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 864/23 од 10.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући је у целости због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачке 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради поништаја одлуке туженог поднета је 10.11.2021. године и у тужби је означена вредност предмета спора од 10.000,00 динара, коју је прихватио и првостепени суд.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору где је предмет тужбеног захтев неновчано потраживање, али је у тужби означена вредност предмета спора која је испод новчаног износа за дозвољеност ревизије према цитираној одредби члана 403. став 3. ЗПП, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић