



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 205/2025
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву 4К.936/24 од 02.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТ.бр.942/24 од 29.10.2024. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Лебану.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог КТ.бр.942/24 од 29.10.2024. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Панчеву доставио је Врховном суду предлог 4К.936/24 од 02.06.2025. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, из разлога целисходности и економичности, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Лебану, налазећи да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Панчеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Лебану. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у месту Лебане, улица ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 31) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Лебану, те имајући при томе у виду и да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Панчеву, обзиром да је у истом на основу члана 512. став 1. и 2. ЗКП стављен захтев за одржавање рочишта за изрицање кривичне санкције на које треба позвати јавног тужиоца и окривљеног, а у сисима предмета се налазе прикупљени писани докази. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Лебану.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 31) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић