



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 172/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљених АА и ББ, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Лозници 1К.4/24 од 15.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Лозници 1К.4/24 од 15.05.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, по приватној тужби приватне тужиле ВВ од 12.07.2023. године уређеној поднеском од 27.07.2023. године, одреди други стварно надлежан суд ван територије надлежности Вишег суда у Шапцу.

Образложење

Приватна тужила ВВ је дана 12.07.2023. године поднела Првом основном суду у Београду приватну тужбу против окривљених АА и ББ, стављајући им на терет извршење кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ. Поднеском од дана 27.07.2023. године приватна тужила је суду доставила уређену приватну тужбу.

Решењем Врховног суда Кд 335/2023 од 28.11.2023. године одређен је Основни суд у Лозници за вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, а по приватној тужби приватне тужиле ВВ од 12.07.2023. године.

Поступајући судија појединац Основног суда у Лозници поднео је Врховном суду предлог 1К.4/24 од 15.05.2025. године да се, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди други стварно надлежан суд ван територије надлежности Вишег суда у Шапцу, са образложењем да за то постоји важан разлог. Као важан разлог за преношење месне надлежности се наводи да су окривљене у предметном кривичном поступку АА и ББ, судије Основног

суда у ... са којима се поступајућа судија појединац, као и судије које суде кривицу у Основном суду у ..., лично познају и да се са истима виђају редовно на семинарима, те да би у евентуалном жалбеном поступку Виши суд у Шапцу био надлежан за одлучивање, а због чега би у циљу искључења сваке сумње у погледу пристрасности рада поступајућег судије и Основног суда у Лозници, те ради обезбеђења права на непристрасан суд и на правичност поступка требало одредити други стварно надлежан суд ван територије надлежности Вишег суда у Шапцу, а што је у свом поднеску од дана 14.05.2025. године предложила и приватна тужила ВВ.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Лозници за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије појединца Основног суда у Лозници и то да су окривљене у предметном кривичном поступку АА и ББ, судије Основног суда у ... са којима се поступајући судија појединац, као и судије које суде кривицу у Основном суду у Лозници, лично познају и да се са истима виђају редовно на семинарима, а која околност по мишљењу поступајућег судије појединца може створити сумњу у непристрасност рада поступајућег судије појединца и Основног суда у Лозници, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља важан, а ни довољан и очигледан разлог за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, већ може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије појединца (члан 37. став 2. ЗКП).

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Лозници на други стварно надлежан суд ван територије надлежности Вишег суда у Шапцу, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије, број 10/2023) и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић