



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 1274/06
26.10.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Слијепчевића, председника већа, Љиљане Ивковић-Јовановић, Надежде Радевић, Стојана Јокића и Владимира Тамаша, чланова већа, у правној ствари тужиље АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужених ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ, чији је пуномоћник БА, адвокат, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Окружног суда у Јагодини Гж.бр.1814/05 од 11.10.2005. године, у седници већа одржаној дана 26.10.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Окружног суда у Јагодини Гж.бр.1814/05 од 11.10.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Општински суд у Рековцу донео је дана 11.5.2005. године под бројем П.101/04 пресуду којом је одбио као неоснован тужбени захтев тужиље АА којим је тражила да суд утврди да је тужила сувласник са уделом од $\frac{1}{2}$ на новосаграђеном спрату и поткровљу од куће, који је и саграђен на приземљу постојеће стамбене зграде тужених и изграђеном поткровљу, која стамбена зграда се налази на к.п.бр.аа КО ЕЕ ближе описана у изреци, те је решено да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Окружног суда у Јагодини Гж.бр.1814/05 од 11.10.2005. године, одбијене су жалбе парничних странака и потврђена је наведена првостепена пресуда Општинског суда у Рековцу.

Благовременом и дозвољеном ревизијом тужила побија другостепену пресуду због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану другостепену пресуду у смислу члана 399. Закона о парничном поступку ревизијски суд је нашао да ревизија није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, нити битне повреде одредаба парничног поступка на које се указује у ревизији. Другостепени суд је ваљано оценио жалбене наводе који су од одлучног значаја у овом спору. Није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП-а, јер дати разлози о одлучним чињеницама нису у супротности са изведеним доказима, а побијана пресуда садржи све што је потребно да би се могла испитати. Не постоји ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 1, обзиром да су се странке на рочишту главне расправе 25.10.1999. године сагласиле да у овој парници поступа судија појединачно. Неосновано се ревидент позива и на повреду одредбе члана 361. став 1. у вези члана 249. до 256.ЗПП.

Тужила је тужбом тражила да се по основу стицања у заједници са туженима за период од 1989. године до 24.4.1992. године, док је била у ванбрачној заједници са туженим ЋЋ, утврди да је сувласник са уделом од $\frac{1}{2}$ на новосаграђеном спрату и поткровљу куће, који је саграђен на приземљу постојеће стамбене зграде тужених, димензија ближе наведених у ставу I изреке првостепене пресуде на кат.парц. бр. аа КО ЕЕ, са правом коришћења тог плаца на коме се објект налази и површине службеног пута од 130м².

У току проведеног поступка је утврђено да су странке живе у заједничком домаћинству које је поседовало пољопривредно земљиште, власништво тужених, затим, стоку, алате, пољопривредне машине и грађевинске објекте. Стамбена зграда која се налази на кат. парц. бр. аа КО ЕЕ дограђена је тако што је скинут део крова, ојачани стубови, подигнут спрат и поткровље, измењена столарија на старом делу објекта. Вештачењем од стране судског вештака грађевинске струке утврђена је вредност дограђеног дела стамбеног објекта у износу од 749.760,00 динара. Такође, утврђено је да тај део објекта не представља посебну стамбену целину. Вештачењем од стране судског вештака пољопривредне струке утврђена је вредност чистог годишњег прихода од пољопривредне производње у време заједнице странака у износу од 481.201,00 динара, а да по одбитку трошкова за задовољавање основних животних потреба овог домаћинства странака је остајало 288.720,00 динара. Тужила је у спорном периоду учествовала својим радом и средствима у стицању спорне имовине.

Ради утврђивања удела тужиље у стицању предметне имовине било је нужно утврдити вредност не само дограђеног објекта, него и дела старог објекта на коме је извршена доградња, односно објекта као целине

и утврдити површину као и мере и границе земљишта које је власништво тужених, потребног за нужно коришћење овог објекта. Суд је одредио извођење доказа вештачењем од стране вештака грађевинске струке, због чега је тужиљи наложено да предујми трошкове овог вештачења. Ове трошкове тужиља до закључења главне расправе није предујмила.

Према одредби члана 223. став 2. ЗПП, странка која тврди да има неко право сноси терет доказивања чињенице која је битна за настанак или остварење права, ако законом није друкчије одређено. Према одредбама члана 148. став 1.ЗПП-а, кад странка предложи извођење доказа, дужна је да по налогу суда унапред положи износ потребан за подмирење трошкова који ће настати поводом извођења доказа. Ставом 4 овог члана 148. ЗПП, прописано је да ће суд одустати од извођења доказа ако износ потребан за подмирење трошкова не буде положен у року који суд одреди. У том случају суд ће, с обзиром на све околности, по свом уверењу ценити од каквог је значаја што странка није поступила по налогу суда и положила износ потребан за подмирење трошкова вештачења.

Имајући у виду да тужиља није све до закључења главне расправе по налогу суда унапред положила износ предујма потребан за подмирење трошкова који ће настати поводом вештачења, овај доказ није могао бити изведен ради утврђивања битних чињеница важних за доношење одлуке. Стога је другостепени суд правилно поступио када је потврдио првостепену пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиље као неоснован са разлога јер тужиља исти није доказала. За такву одлуку нижестепени судови су дали ваљане разлоге, које у свему прихвата и ревизијски суд.

На основу наведеног, применом члана 405. Закона о парничном поступку, ревизија је као неоснована одбијена.

Председник већа-судија,

Драгиша Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

мз