



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев 1331/05**  
**29.09.2005. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јасминке Станојевић, Весне Поповић, Мирјане Грубић и Миломира Николића, чланова већа, у правној ствари тужиоца "АА", чији је пуномоћник "ББ", адвокат, против туженог ВВ, чији је пуномоћник ГГ, адвокат, ради накнаде, одлучујући о ревизијама тужиоца изјављеним против решења Окружног суда у Пожаревцу Гж 104/03 од 10.2.2003. године, Гж. 834/2003 од 20.8.2003. године и Гж. 291/2005 од 9.3.2005. године, у седници одржаној 29.9.2005. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против решења Окружног суда у Пожаревцу Гж 834/2003 од 20.8.2003. године.

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужиоца изјављене против решења Окружног суда у Пожаревцу Гж бр. 104/03 од 10.2.2003. године и Гж 291/2005 од 9.3.2005. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Окружног суда у Пожаревцу Гж 104/2003 од 10.2.2003. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Општинског суда у Пожаревцу П 96/00 од 10.10.2002. године, којим је одбијен предлог за повраћај у пређашње стање због пропуштања рочишта од 19.2.2002. године.

Решењем Окружног суда у Пожаревцу Гж 834/03 од 20.8.2003. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Општинског суда у Пожаревцу П 96/00 од 19.2.2002. године којим је одлучено да се тужба тужиоца у овој правној ствари сматра повученом.

Решењем Окружног суда у Пожаревцу Гж бр. 291/2005 од 9.3.2005. године преиначено је решење Општинског суда у Пожаревцу П 1854/04-33 од 3.12.2004. године, тако што је обавезан тужилац АА, да туженом ВВ на име трошкова парничног поступка плати 48.120,00 динара док је за веће тражење од досуђеног до износа од 86.520,00 динара захтев туженог одбијен као неоснован.

Против правноснажних решења другостепеног суда тужилац је благовремено изјавио ревизије због битне повреде одредаба парничног поступка.

Одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Гж 834/2003 од 20.8.2003. године (којим је потврђено првостепено решење да се тужба сматра повученом), у смислу чл. 386. у вези чл. 400. раније важећег ЗПП, који се примењује на основу чл. 491. став 4. ЗПП ("Сл. гласник РС" бр. 125/04) Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

Нижестепени судови су утврдили да су дана 19.2.2002. године поново испуњени услови за мировање поступка, па су у смислу законских прописа одлучили да се тужба сматра повученом.

Одредбом члана 216. став 4. ЗПП, прописано је да ако се у истом поступку поново испуне услови за мировање, сматраће се да је тужба повучена. У конкретном случају први пут је решењем од 24.12.1998. године (П. бр. 1159/98), утврђено да поступак у овој правној ствари мирује, а како су се 19.2.2002. године поново испунили услови за мировање поступка, то је правилан закључак нижестепених судови да су испуњени услови за повлачење тужбе.

Ревизијски наводи да због укидања првостепене пресуде П 1159/98 у овој правној ствари, нису испуњени услови за наступање фикције да се тужба сматра повученом, нису основани, а како се осталим наводима не доводи у сумњу правилност побијане одлуке, Врховни суд је на основу чл. 393. у вези чл. 400. ст. 4. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о ревизијама тужиоца изјављеним против решења којим је одбијен предлог за повраћај у пређашње стање због пропуштања рочишта и решења о којим је одлучено о трошковима поступка, у смислу чл. 389. став 2. у вези чл. 400. став 4. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизије нису дозвољене јер су изјављене против одлука против којих се по закону не могу поднети.

Наиме, према члану 400. став 1. ЗПП, странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен. Како се решењем којим је одбијен предлог за повраћај у пређашње стање правноснажно не завршава поступак, ревизија тужиоца изјављена против решења Окружног суда у Пожаревцу Гж 104/2003 од 10.2.2003. године одбачена је као недозвољена.

Одредбом члана 35. ЗПП прописано је да када је за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се у обзир само вредност главног захтева. Ставом другим наведене одредбе прописано је да камате, парнични трошкови, уговорна казна и остала споредна потраживања се не узимају у обзир, ако не чине главни захтев.

С обзиром да тужилац ревизијом поднетом против решења Окружног суда у Пожаревцу Гж бр. 291/2005 од 9.3.2005. године, побија одлуку о трошковима поступка који представљају споредна тражења, то ревизија није дозвољена, у смислу одредбе члана 35. ЗПП.

На основу члана 392. у вези чл. 400. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа-судија,

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

МН