



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 1345/05
07.07.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Весне Поповић, Јасминке Станојевић, Мирјане Грубић и Миломира Николића, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ББ, чији је пуномоћник ВВ, адвокат, ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Окружног суда у Зрењанину Гж.132/05 од 17.2.2005. године, у седници одржаној 7.7.2005. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Окружног суда у Зрењанину Гж 132/05 од 17.2.2005. године.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Зрењанину Гж 132/05 од 17.2.2005. године одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Општинског суда у Зрењанину П.477/04 од 25.11.2004. године, којом је обавезан тужени да за издржавање тужиоца плаћа месечно 7.000,00 динара од 21.12.2001. године па док за то постоје законски услови, да доспеле, неплаћене рате, плати одједном са законском затезном каматом од доспелости сваке појединачне рате до исплате, а убудуће до 10-ог у месецу за текући месец, у случају доцње да плати камату и да надокнади тужиоцу трошкове парничног поступка од 22.800,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. Закона о парничном поступку ("Сл. лист СФРЈ" бр.4/77... "Сл. лист СРЈ" бр.3/02), који се примењује на основу члана 491. став 4. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС" бр.125/04), Врховни суд Србије је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда из члана 354. став 2. тачка 11. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ни битна повреда из тачке 14. тог става, на коју је у ревизији указано, јер нижестепене пресуде садрже јасне и потпуне разлоге о одлучним чињеницама који нису противречни записницима о датим исказима у поступку и прибављеним исправама, а у побијаној пресуди оцењени су жалбени наводи од одлучног значаја.

Нису основани ни ревизијски наводи о учињеној битној повреди пред другостепеним судом због измене чињеничног стања без отварања расправе. Измена чињеничног стања у поступку по жалби без отварања расправе представља битну повреду из члана 354. став 2. тачка 8. Закона о парничном поступку, којом се странка онемогућава у расправљању. Првостепени суд је утврдио да је тужилац у време развода родитеља 2001. године био студент прве године _____ факултета у Београду, као суфинансирајући студент. У школској 2002/03 стекао је статус студента који се финансира из буџета Републике Србије. Обновио је једном прву и једном другу годину студија. Развод родитеља имао је утицаја на његово понашање и студирање. Тако утврђено чињенично стање није измењено у поступку по жалби.

Према чињеничном стању на коме је заснована побијана одлука тужилац је рођен ____ године. Живи са мајком у кући коју му је поклонио отац. Тужени ____ остварује месечну зараду од 40.000,00 динара. Обављањем приватне праксе остварује месечно 300 евра, а додатна примања остварује и као судски вештак. После развода са мајком тужиоца засновао је нову брачну заједницу. Супруга му је запослена и остварује месечну зараду од 20.000,00 динара. Мајка тужиоца је од 2002. године у радном односу у "ГГ". До априла 2004. године остваривала је месечну зараду од 18.000,00 динара. Од априла 2004. године, зарада јој се не исплаћује, а за последње две године послодавац јој није уплаћивао доприносе за пензијско и инвалидско осигурање. Остварује месечне приходе око 75 евра од издавања куће чији је сувласник. Док није обновио годину тужилац је становао у Београду, у изнајмљеном стану, који је месечно плаћао 100 евра. Храну му је припремала мајка, а слала је аутобусом или је он сам носио када би долазио у Зрењанин. Пошто је обновио другу годину, живи у ____, где припрема испите. Када путује за Београд користи аутобус, а карту са студенским попустом плаћа ____ динара у једном правцу.

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања правилно је закључено да је тужени обавезан да издржава тужиоца. На основу члана. 298. став 2. Закона о браку и породичним односима ("Сл. гласник СРС" бр.22/80... "Сл. гласник РС" 29/01) ако дете до пунолетства није завршило школовање, родитељи су дужни према својим могућностима да га издржавају до истека времена трајања школовања у одговарајућој школи односно факултету, а ако је школовање из оправданих разлога одложено најкасније

одговарајућој школи, односно факултету, а ако је школовање по оправданим разлозима одужено најкасније до навршене 26-те године живота. Тужилац нема навршених 26 година живота, студент је ____ факултета који траје 5 година, а тужени је у могућности да га издржава, па су испуњени услови предвиђени том одредбом за обавезивање туженог да му плаћа издржавање.

Потребе тужиоца и могућности туженог да доприноси његовом издржавању утврђени су према чл. 309. и 310. Закона о браку и породичним односима. Плаћањем тужиоцу 7.000,00 динара месечно издржавање туженог, с обзиром на укупне приходе које остварује, неће бити угрожено, а тај износ је потребан за издржавање тужиоца, па нису основани ревизијски наводи о погрешној примени материјалног права.

На основу члана 393. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

МЗ