



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 93/2025
16.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Челенковић, адвокат из ... за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда 21 У 6686/24 од 11.03.2025. године, у ставу другом диспозитива, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 16.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Управног суда 21 У 6686/24 од 11.03.2025. године у ставу првом диспозитива обустављен је поступак по тужби АА из ... против акта Народне банке Србије XII-847/7/2024/AP од 08.07.2024. године док је ставом другим диспозитива одбијен његов захтев за накнаду трошкова управног спора.

Тужилац из управног спора је поднео Врховном суду, преко пуномоћника, захтев за преиспитивање наведене одлуке Управног суда, у ставу другом диспозитива (трошкови управног спора).

У поступку претходног испитивања поднетог захтева, Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбама члана 3. и члана 8. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) је прописано да Управни суд у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката и коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, осим оних у погледу којих је у одређеном случају предвиђена другачија судска заштита, као и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном суду захтев за преиспитивање

судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона прописано је да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Имајући у виду да подносилац захтева спори само одлуку о трошковима управног спора, Врховни суд налази да решењем о трошковима управног спора садржаном у ставу другом диспозитива решења Управног суда 21 У 6686/24 од 11.03.2025. године није одлучивано о предмету управног спора у смислу члана 3. Закона о управним споровима, па исто не представља правноснажну одлуку Управног суда из члана 49. ст. 1. и 2. наведеног закона, чије преиспитивање странка може тражити пред Врховним судом подношењем захтева за преиспитивање судске одлуке као ванредног правног средства.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице Врховни суд одбацити решењем.

С обзиром на све изложено, на основу наведених прописа поднети захтев је недозвољен, па је Врховни суд, применом одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 16.05.2025. године, Узп 93/2025

Записничар,
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа – судија,
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић