



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рж1 р 58/2025**  
**20.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, судија Бранка Дражић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15, 92/2023), у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., као правног следбеника пок. ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ..., ЈЈ из ..., КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ..., НН из ..., ЊЊ из ..., ОО из ..., ПП из ..., РР из ..., СС из ..., ТТ из ..., ЋЋ из ..., УУ из ..., ФФ из ... и ХХ из ..., као правних следбеника ЦЦ из ..., ЧЧ из ..., ЏЏ из ..., ШШ из ..., АА1 из ..., ББ1 из ..., ВВ1 из ..., ГГ1 из ..., ДД1 из ..., ЂЂ1 из ..., ЕЕ1 из ..., ЖЖ1 из ..., ЗЗ1 из ..., ИИ1 из ... и ЈЈ1 из ..., чији је заједнички пуномоћник Петар Бојовић, адвокат из ..., одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Р4 р 7/25 од 24.03.2025. године, без испитног поступка, дана 20.05.2025. године донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, жалба предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Београду Р4 р 7/25 од 24.03.2025. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Решењем Апелационог суда у Београду Р4 р 7/25 од 24.03.2025. године. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор предлагача ради убрзавања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 764/25. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова поступка по приговору.

Против наведеног решења, предлагачи су изјавили благовремену жалбу, 04.04.2025. године, због погрешне примене материјалног права, захтевајући накнаду трошкова другостепеног поступка.

Одлучујући о жалби, на основу одредбе чланова 16. и 17. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15, 92/2023), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“,

бр. 25/82 ... „Службени гласник РС“, бр. 65/95... 55/14), Врховни суд је утврдио да је жалба предлагача недозвољена.

Побијаним решењем, приговори предлагача изјављени 12.03.2025. године, ради убрзавања поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж1 764/25 су одбијени, имајући у виду да је тај предмет већан 05.03.2025. године, а одлука експедована из суда 13.03.2025. године, што значи да је правноснажно окончан пре доношења решења о приговору.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, прописано је да приговор и жалба могу да се поднесу док се поступак не оконча.

У конкретном случају, поступак је правноснажно окончан 05.03.2025. године, а одлука експедована из суда 13.03.2025. године, пре изјављивања предметне жалбе предлагача (04.04.2025. године), па је жалба недозвољена на основу одредбе члана 5. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

На основу одредбе члана 17. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлуку као у ставу другом изреке, Врховни суд је донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ...10/23), у вези одредбе члана 27. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, пошто предлагач није успео у жалбеном поступку, па му не припада право на накнаду трошкова тог поступка.

**С у д и ј а**  
**Бранка Дражић,с.р.**

**Поука о правном леку:**

Против овог решења није дозвољена жалба  
на основу одредбе члана 21. Закона о заштити права  
на суђење у разумном року

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић